

湖州学院

教学督导工作简报

2024 年第 1 期 总第 6 期

湖州学院教学督导委员会编制

2024 年 6 月 20 日

目 录

【工作动态】

学校召开新学期教学督导委员会工作会议.....	1
学校督导全程参与督查 2024 届毕业论文答辩	2
本学期试卷抽查中发现的三位教师核分误差问题.....	6
湖州学院教学督导 2023 年度工作总结	8

【期中教学】

2023-2024 学年第二学期期中教学检查情况.....	13
-------------------------------	----

【常规听课】

2023-2024 学年第二学期教学督导听课情况.....	19
-------------------------------	----

【试卷检查】

2023-2024 学年第一学期期末考试试卷抽查情况.....	23
---------------------------------	----

【附录】

试卷相关问题展示	30
----------------	----

【工作动态】

学校召开新学期教学督导委员会工作会议

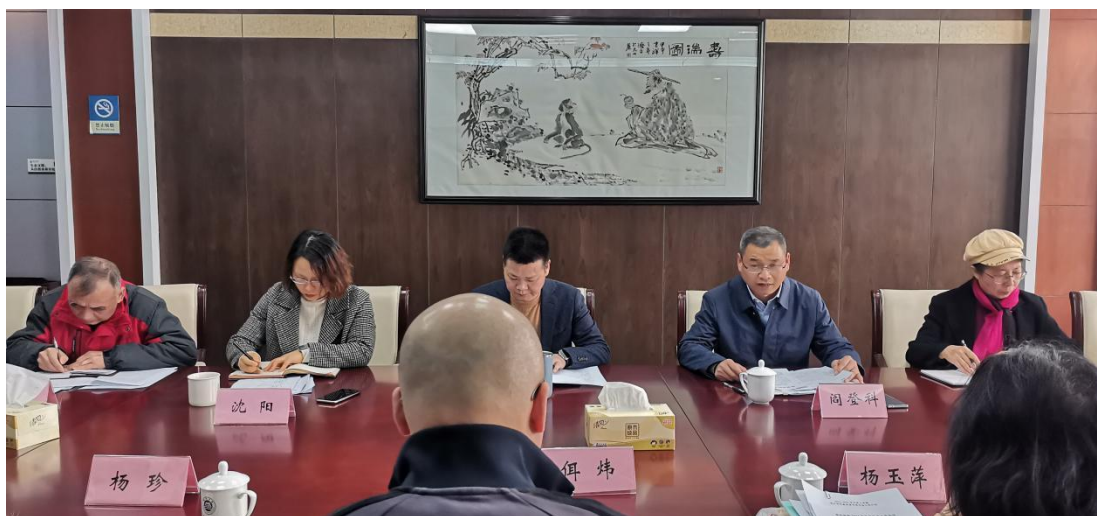
3月13日下午，湖州学院2024年教学督导工作会议在明知楼206会议室召开，副校长李祖欣，教务处相关领导、校教学督导委员会全体成员出席会议，会议由教务处副处长沈阳主持。



本次会议分两个阶段，第一阶段是全体会议。首先由教务处处长阎登科致辞，他就学校迎接本科教学合格评估、完善教学质量保障体系、加强督导队伍建设等方面对学校督导工作提出新任务和新要求。其次教学督导委员会秘书长陈连根作了2023年度湖州学院教学督导工作总结；教学督导委员会副主任周淑舫对2023-2024学年第二学期湖州学院教学督导委员会工作计划作了介绍。

最后，副校长李祖欣充分肯定并感谢学校督导一年来的努力工作。他指出，2024年是学校实施高水平应用型大学建设三年行动方案的攻坚之年，是准备迎接教育部本科教学合格评估的起步之年，对学校督导工作也提出了更高的要求：一是以合格评估要求为准绳，进一步强化教学规范；二是以课堂评估为抓手，进一步提升课堂质量；

三是以全面提升教学能力为目标，进一步创新教师帮扶举措；四是以闭环管理为导向，进一步提高督导工作成效。



会议第二阶段是学校教学督导委员会内部工作布置会。教学督导委员会全体成员就下一步的工作进行了细化，探讨在湖州学院“本科教学合格评估工作指南（1.0版）”的框架下，如何更好开展督导工作、及时反馈和解决问题等。同时对个性化考核试卷批阅、作业分数界定、考试题型的比例分布、听课评分标准等进行了充分讨论，形成共识，更好推进新学期督导工作开展。

学校督导全程参与督查 2024 届毕业论文答辩

湖州学院 2024 年应届毕业生的毕业论文答辩工作自 4 月 17 日（教学周第 8 周）开始，至 5 月 6 日（教学周第 11 周）结束，前后持续 4 周时间，包括一辩、二辩。学校教学督导分成 7 个工作小组，分别参与了智能制造、电子信息、生命健康、经济管理、人文、设计等 6 个学院 9 个专业的 2024 届毕业论文答辩会。

学校督导参与 2024 届毕业论文答辩会安排表

组别	督导小组成员	答辩学院	答辩专业	答辩时间
1	陈连根 曾孟佳	智能制造学院	电气工程及其自动化	4月20日下午
	陈连根 曾孟佳	智能制造学院	电气工程及其自动化	5月6日二辩
2	周淑舫 刘骥骥	设计学院	环境设计	4月20日上午
	周淑舫 刘骥骥	电子信息学院	计算机科学与技术	4月28日下午
3	徐慧 陈小元	智能制造学院	材料化学	4月21日上午
	徐慧 陈小元	生命健康学院	生物工程	4月21日下午
4	陆建伟 邱洪全	人文学院	汉语言文学	4月20日上午
	陆建伟 邱洪全	人文学院	汉语言文学	4月26日下午
5	杨玉萍 王海涛	人文学院	广告学	4月20日上午
	杨玉萍 王海涛	人文学院	广告学	4月27日二辩
6	李海清 刘海军	设计学院	视觉传达设计	4月21日上午
7	杨珍 佴炜	经济管理学院	电子商务	4月17日下午
	杨珍 佴炜	经济管理学院	电子商务	4月24日二辩

总体情况看，各学院非常重视该项工作，成立工作领导小组，进行专项的工作领导与指导。毕业论文答辩组织较为严密，答辩安排进行有序，答辩氛围比较认真，执行与专业培养目标相一致的答辩质量要求。

对照《2022-2023 学年度浙江省本科毕业论文（设计）抽检“存在问题毕业论文”的全部“不合格”专家文字意见》（普通高等教育），学校督导通过全程督查，发现在答辩过程的安排和毕业论文（设计）文本的学术规范性两个方面仍存在不足。

一、答辩过程相关安排的不足

1.答辩教室比较小，比较拥挤。大量的学生站着，聚集簇拥在教室的后排，随意说话。学生走动、起身坐下频繁，答辩环境极不安静，

缺少毕业论文答辩的严肃性。

2.答辩容纳百余人的大教室，答辩学生的人数少，稀稀拉拉地随意坐，又随意地里外出入。

3.答辩现场缺少严肃的氛围，黑板上缺少相关学院、专业毕业论文答辩会的字样，毕业论文答辩仪式感不强。

4.答辩现场记录安排不够周密严谨，随时有人代替或更换，尤其二辩时现场无人记录。

5.答辩现场不开演示屏幕，或开了不用，特别是理工类答辩时学生使用打印的设计图纸，答辩教师只能低头近看，参加答辩的其他学生看不清楚图纸，现场出现了阵阵的时高时低的嘈杂声。

6.学生陈述论文时间要求3分钟，实际上多数学生陈述内容比较简单，主要讲述写作的主要内容与创新两个方面。督导随机计时了文科类7位同学的陈述，有4位陈述时间不足2分钟。

7.答辩小组的教师提出问题，缺少学生相应的回答或响应。

8.答辩过程中答辩组老师或问题提得过多，或蜻蜓点水，含糊几句，有草率之嫌。

二、毕业论文（设计）文本学术规范的不足

（一）封面

1.英文标题的首字母没有大写。

2.英文单词的书写断成两行。

（二）目录

1.目录标题与正文标题不一致。

2.参考文献和附录前列出了多余的序号。

3.三级标题有的出现在目录里，有的目录虽然没有，但相继出现在文本中。

（三）摘要

1.摘要少页眉。

- 2.摘要行间距不统一。
- 3.关键词的词与词之间，有的用逗号，有的用分号。
- 4.关键词最后一个词，有的用逗号，有的用分号。

(四) 正文

1.文科类的学生，有的绪论、背景知识写得比较多，方案、策略、对策部分相对较少；有的甚至在方案、策略、对策的标题写着关联性不强的其它内容；有的缺少相应的数据支持或图片的展示支撑。

2.理工科类的学生，有的论文全文没有任何照片和图片，只有一些数据；有的实验数据的获得，在优化实验时讲不清楚如何取得的优化数值；有的论文选题较为简单，工作量偏少，导致论文的结果与讨论只有3页，其余的大量篇幅是背景介绍和实验方法的介绍；有的图示不清晰，分辨率不够。

3.正文行文中出现错别字。

4.致谢的错别字尤其亮眼，几经“寒暑”，写成“函数”，且相应文字仅有几行。

(五) 参考文献

1.参考文献极不规范，或缺页码、缺期（卷），或无出版年限等。英文文献的格式问题尤其严重。

2.参考文献所标注的序号在行文中无具体体现。

3.混用的页下注、尾注没有标明。

4.所列排序，出现“中文部分”和“英文部分”字样。

5.人文社科类有的毕业论文参考文献只有6篇，所列均为著作，著作也不是研究性的专著。

6.有些毕业论文参考文献篇数过少，且无学术性的研究论文。

(六) 文本的字体、行间距

1.文本的字体、型号不统一。

2.文本的行间距不统一。

- 3.数字和单位之间没有空一格。
 - 4.图和图注没有在同一页，图注、图表字号和正文字号相同。
- 以上不足，为 2024 届提出修正之机，也为 2025 届提供借鉴。

本学期试卷抽查中发现的三位教师核分误差问题

学校教学督导在 2023-2024 学年第一学期期末试卷抽查工作中，发现 3 位教师的试卷中，不但存在着“单份试卷成绩误差达到 10 分”问题，而且出现了一本试卷误差累积多达 28 分、33 分、34 分的严重问题。根据《湖州学院教学事故认定及处理办法》（湖院发〔2021〕16 号），构成三级教学事故。在学校迎接本科教学合格评估的关键时期，对该类问题一方面必须认真对待，另一方面必须严肃处理。

一、试卷核分误差问题

本学期学校教学督导在各学院教学周 3 - 4 周试卷自查的前提下，于教学周第 6 - 9 周开展上学期（2023-2024 学年第一学期）期末试卷的抽查工作。该项工作归纳汇总后，发现 3 位老师试卷既存在单份试卷分数误差达 10 分的情况，也存在一本试卷分数误差（扣除 10 分）累积达 10 分及以上乃至 23 分的严重问题。校督导副主任、秘书长与发现问题的督导，就 3 位老师的试卷进行核对、反复审查后，及时与教务处对接，并向校督导主任汇报了相关情况。具体情况如下：

（一）智能制造学院试卷

1.教师 1 《传感器检测技术》(考查) 试卷中问题

- (1) x x x 202336x x x x ，应是 61 分，实得 51 分，少 10 分。
 - (2) x x x 202336x x x x ，应是 72 分，实得 62 分，少 10 分。
 - (3) x x x 202336x x x x ，应是 60 分，实得 52 分，少 8 分。
- 该本试卷有两个 10 分之误，1 个 8 分之误，累积达 28 分。

2.教师 2 《传感器与检测技术》(考查) 试卷中问题

(1) x x x 201936x x x x , 应是 45 分, 实得 51 分, 其中的第四题多算 6 分。

(2) x x x 202136x x x x , 应是 78 分, 实得 88 分, 其中的第四题多算 10 分。

(3) x x x 202136x x x x , 应是 72 分, 实得 80 分, 总分核算多 8 分。

(4) x x x 202136x x x x , 应是 60 分, 实得 50 分, 总分核算少 10 分。

该本试卷有 1 个 6 分之误, 两个 10 分之误, 1 个 8 分之误, 累积达 34 分。

(二) 马克思主义学院《纪录片赏析》(考查) 试卷

1.x x x 202236x x x x , 应是 62 分, 实得 72 分, 多 10 分。

2.有 7 位学生的卷面成绩与最后的成绩登记表有误, 分别误差是: 4 分、5 分、2 分、2 分、2 分、2 分、6 分, 累计 23 分; 加上“多 10 分”之误, 累积达 33 分。

3.随意性问题: 试卷两道大题, 第一道 40 分, 第二道包含两道问答题, 各 30 分。试卷第二大道的第二道问答题写了与题无关的 13 个字, 得 22 分。

二、思考与建议

2022-2023 学年第二学期的试卷抽查, 学校因试卷核分误差问题处理了 6 起三级教学事故。2023-2024 学年第一学期的试卷抽查, 学校因同类问题处理了 3 起三级教学事故。本次试卷抽查出现的分数误差问题甚于以往, 且 2023-2024 学年的试卷已经纳入“本科教学合格评估”的范围。

接连出现的试卷分数误差问题, 不得不引起我们的反思。学校层面反复强调, 明确规则, 对发现的问题均严肃处理。但到二级学院层

面、到教师个人层面，重视的程度深浅不一，少部分教师还是没有足够重视。教学规范是学校教学质量保障的基础，学校在各个发展阶段均将常抓不懈。下阶段学校将在加强宣传、推进在线考试等方面发力，各二级学院和每位教师也必须进一步端正态度，从助推学生成长、促进个人事业发展的角度出发，始终保持教学的敬畏之心，切实做好教学各环节工作。

湖州学院教学督导 2023 年度工作总结

2023 年是学校教学督导工作以学校迎接教育部本科教学合格评估的开局之年，是学校教学督导队伍新力量大幅增长之年。学校督导委员会成员现有 16 人，有 8 人为新进人员。学校督导委员会在学校党委、行政的正确领导下，在教务处的具体指导下，在各二级学院的大力支持下，认真履职，扎实工作，努力完成本年度的各项工作任务。具体工作情况如下：

一、提高督导思想认识，增强督导工作能力

2 月 15 日，全体督导参加了教育部“本科教育教学质量监测体系建设”专题培训会，深化了对督导工作在整个本科教育教学监测体系中重要性的认识。

3 月 1 日学校召开 2022 年度教学督导工作会议，9 月 20 日召开了 2023-2024 学年第一学期教学督导工作会议。在这两次会议上副校长李祖欣、教务处相关领导都到会讲话。这两次会议精神主要是明确教学督导工作要紧紧围绕“早日建成全国知名、特色鲜明的高水平应用型大学”总目标，对标教育部本科教学合格评估要求，落实督导工作职责，推进督导工作发展，为打造高质量教学工作格局作出新贡献。

11 月 15 日至 16 日，教务处处长阎登科带队，教务处主要负责

人、校督导主要负责人与校督导委员会委员等一行 13 人，赴杭州师范大学、浙江农林大学考察学习。本次考察主要围绕督导队伍建设、督导工作内容、督导运行机制、教学工作量计算、课程评估、专业认证等专题进行交流，学习两所高校相关经验与做法。通过业务讨论与交流，强化了对督导工作的认识，增强了督导的业务能力。

二、开展课堂听课工作，提升课堂教学质量

2022-2023 学年第二学期，13 位督导共听课 211 节，其中常规听课 116 节，新进教师 26 节，评教后 10% 的 39 节，实验课 6 节，职称评审听课 21 节，其它课 3 节。听课超过 15 节的有徐慧、周淑舫、杨俭英、袁军、陈连根、史平、陆建伟、姚丽琴。有 4 位督导利用晚上时间听课，他们是周淑舫、李敬芬、吴皓、王炳江。

2023-2024 学年第一学期，15 位督导共听课 234 节。其中常规听课 122 节，新进教师 39 节，评教后 10% 的 64 节，优质课 8 节，实验课 1 节。听课超过 15 节的督导有邱洪全、曾孟佳、刘骅骅、陈小元、徐慧。有 3 位督导在晚上听课，她们是周淑舫、曾佳孟、杨珍。

课堂听课的主要目的是督导教师的教学状态。在听课中既肯定优点，又指出不足，努力使任课教师的课堂教学质量得到进一步提高。在听课中有两个重点：一是听新进教师的课。近年来，学校大力引进人才，有许多青年教师走上讲台。青年教师有热情有朝气，但是教学规范性较差。对他们课堂教学进行重点督导，着力帮助他们提高教学规范水平。二是听评教后 10% 教师的课。发现有些评教后 10% 的教师确实教学水平低，也有一些评教后 10% 教师的教学水平是不错的。对于这些教师，我们帮助他们反思，要求多方面查找原因。

重视听课情况的反馈。听课后除单独反馈以外，还进行综合反馈。2023 年已经形成了两个听课情况的综合性分析报告，并且将报告内容通过简报和会议等形式向各二级学院作了反馈。

三、开展试卷检查工作，推进试卷工作质量

2023年4月,开展了2022-2023学年第一学期期末考试试卷的抽查工作。参加本次试卷检查工作的督导有13位,共检查107门课程考试考查试卷。检查课程试卷比较多的是陆建伟10门、杨俭英10门、徐慧9门、陈连根9门。

2023年11月,开展了2022-2023学年第二学期期末考试考查试卷的抽查工作。参加本次试卷抽查工作的督导有15位,共抽查7个二级学院的121门课程考试考查试卷。陈小元检查了9门课程的试卷。大家检查试卷认真负责,仔细严谨,圆满地完成了两个学期的期末考试考查试卷抽查工作。从试卷抽查的情况来看总体良好,但两个学期的试卷质量不够平衡。大多数试卷质量和批阅质量较高,但有的试卷质量不够高,尤其在2022-2023学年第二学期期末考试考查试卷批阅中有6门考试考查试卷出现了10分及以上的成绩分数误差。

2022-2023学年两个学期期末考试考查试卷检查工作完成后,形成了两个试卷检查情况的分析报告,并且通过简报和会议等形式向二级学院做了反馈。

四、加强教学常规检查,维护日常教学秩序

(一)上半年日常教学重要环节检查

第一,开学教学工作检查。2月20日,教务处组织开展了开学教学常规检查工作,成立了两个工作组,徐慧、陈连根分别担任这两个组的组长。教学常规检查的内容主要是教师到岗情况、学生到课情况、课堂教学秩序、教室教学环境等。从检查情况来看,开学工作总体良好,没有发现较大问题。

第二,期中教学工作检查。从5月10日开始,教务处组织开展了期中教学检查工作。这次期中教学检查与以往有很大不同,主要是要按照教育部本科教学合格评估要求进行检查。要求高,任务重,时间紧。本次检查成立了7个工作组,13位督导参加,周淑舫、陈连根、徐慧、杨珍、史平、申情、姚丽琴分别担任7个组的组长。这样

的检查是第一次，大家秉持“在学习中工作，在工作中学习”的态度，以高度的责任感努力把检查工作做好。检查前召开预备会议，大家对检查工作进行了讨论，明确了工作要求和具体操作。本次检查先听取各二级学院教学院长的集中汇报，后到各二级学院实地检查，最后向各二级学院反馈检查结果，给出成绩，指出不足并提出改进建议。第一次高标准严要求的期中教学检查工作，在大家的共同努力下顺利完成。这次期中教学检查，为今后规范教学工作开了一个好头。

第三，期末考试巡考工作。有 12 位督导参加了期末考试巡考工作，周淑舫、陈连根、陆建伟、杨俭英四位督导担任当天巡查组的组长。期末考试巡考，所巡考的试场比较多，分布在三个校区。考试巡考是一项纪律性特别强的工作，既要巡查监考教师的监考状态又要巡查学生遵守考试纪律的情况。大家按照要求，积极投入到巡考之中，严肃认真地做好此项工作。

（二）下半年日常教学重要环节检查

第一，开学教学工作检查。9 月 4 日是新学期第一天，学校成立两个检查组对第一天第一节的课堂教学工作进行检查，周淑舫、陈连根分别担任这两个组的组长。在检查中，发现个别教师、学生迟到等现象，学校对个别教师进行了严肃处理，对个别学生进行了批评教育。

第二，期中教学工作检查。按照学校《关于开展 2023-2024 学年第一学期期中教学检查工作的通知》，教学周第 9、10 周开展期中教学检查工作，检查重点围绕教学管理常规、教师发展与培训、教学质量保障、课堂教学质量四方面展开。学校成立了 7 个工作组，全体督导成员都参加了工作组，周淑舫、陈连根、陆建伟、徐慧、李海清、史平、王炳江 7 位督导分别担任了 7 个工作组的组长。经过两周的扎实工作，圆满完成了各项任务，有力地推进了教学工作向前发展。

第三，期末考试巡考工作。2023-2024 学年第一学期期末考试巡考，有 12 位督导参加，他们是周淑舫、陈连根、杨珍、陆建伟、邱

洪全、史平、徐慧、王炳江、李海清、曾孟佳、王海涛、陈小元。周淑舫、陈连根、杨珍、陆建伟还担任了当天巡考组的负责人。

（三）反馈教学工作检查情况

2023年6月30日和2024年1月10日，学校分别召开了第四、第五次“教学运行与教学规范研讨会”。在这两次会议上，周淑舫、陈连根、徐慧分别就期中教学检查、试卷检查、课堂听课等情况做了报告。这三个报告的主要内容：一是汇报检查工作的基本情况；二是汇报各二级学院所获得的检查成绩；三是指出问题并提出改进建议。这次会议既是一次教学工作研讨会，又是一次教学工作分析总结会，对各二级学院的教学工作具有较大的推动作用。

五、其他工作

1.编制了两期教学督导工作简报。

2.上半年积极参与职称评审工作。周淑舫、陈连根、陆建伟、徐慧、袁军、杨俭英、史平、姚丽琴八位督导参与了学校职称评审工作中的教学评审工作，共听课21节。周淑舫等督导还参与了教学材料的评审工作。

六、存在的不足

1.在课堂听课中，遇到了一些教师的课堂教学督导评价与学生评教不一致的问题。一些学生评教的优质课，督导在课堂听课中感到并不优质。对于这个问题，我们研究得还不够，需要今后引起重视。

2.在试卷抽查中，遇到了个性化考试的评价问题。目前，还没有一个针对个性化考试的评价标准。

3.督导队伍建设亟待加强，我们的校督导以兼职为主，面临自身职称评聘、人才引进考核等重大压力，无论完成相应督导任务或学习交流，总有各种冲突。

【期中教学】

2023-2024 学年第二学期期中教学检查情况

根据《关于开展 2023-2024 学年第二学期期中教学检查工作的通知》，学校于教学周第 9 周启动了期中教学检查工作，重点围绕教学运行管理、教学材料完善、实践教学推进、教师发展与培训、教学质量保障等五个方面展开。检查分二级学院自查、学校工作组检查两阶段进行。

教学周第 9 周开始，二级学院按照“规范管理、保障运行、抓住重点、体现特色”原则，开展为期两周的自查。在此基础上，校督导、教务处与学生处组成的 4 人工作组（校督导担任组长），于教学周第 12 周周三（5 月 15 日）下午进行现场检查。学校各工作组在听取各二级学院教学副院长期中教学自查情况汇报的基础上，对照《2023-2024 学年第二学期期中教学检查评分表》实地检查相关材料，逐项打分，初步形成各小组期中教学检查结果。教学周第 13 周周三下午，召开工作组组长会议，合议检查结果。

一、期中教学检查方式改革

在总结以往经验的基础上，本次期中教学检查进行了相应的改革，具体体现在以下五个方面：

1.检查内容方面：增加了“学籍预警执行情况”的检查条目。

2.检查人员构成方面：每一工作组增加了一位学工办教师，每组成员由三位增加到四位。

3.检查程序方面：各二级学院副院长的期中教学检查自查情况汇报，由向全体工作组成员集中汇报变成只向检查工作组成员的分散汇报，提高了效率。

4.检查分值构成方面：由原来集中汇报和现场检查分值各占一半调整为期中教学检查自查报告及汇报情况占 10 分，现场检查占 90 分。

5.检查结果协调方面: 为统一和协调各检查工作组的评分标准和尺度,各检查工作组的组长于教学周第 13 周周三(5 月 22 日)下午召开协调会,确保评分结果的公平性。

二、期中教学检查工作组

学校成立由校督导、教务处与学工处相关人员组成的 7 个工作组,工作组的构成如下:

工作组 1: 周淑舫(组长) 佴 炜 阎登科 慎 芬

检查学院: 智能制造学院

工作组 2: 陈连根(组长) 刘骜骜 沈 阳 文旭平

检查学院: 电子信息学院

工作组 3: 李海清(组长) 陈小元 郝利峰 王秋阳

检查学院: 生命健康学院

工作组 4: 徐 慧(组长) 王海涛 王 瑞 冉晓丽

检查学院: 经济管理学院

工作组 5: 陆建伟(组长) 曾孟佳 迟学旺 李志明

检查学院: 人文学院

工作组 6: 杨 珍(组长) 邱洪全 黄潇雨 张妙毅

检查学院: 设计学院

工作组 7: 杨玉萍(组长) 刘海军 商佩琰 明 迪

检查学院: 马克思主义学院(公共教学部)

三、期中教学检查工作步骤

从教学周第 9 周启动,至第 13 周结束,整体工作按时间分为各二级学院自查、学校工作组实地检查、反馈持续改进建议三个环节。

1.二级学院自查

教学周第 9 周和第 10 周(4 月 22 日-5 月 5 日)各二级学院自查,自查内容主要包括教学运行管理常规检查、教学工作材料检查、实践教学推进情况、教师发展与培训、质量保障、课堂教学质量检查等,

形成学院的自查报告。并对照《2023-2024 学年第二学期期中教学检查评分表》的检查项目，分类梳理和归档期中教学检查所需的材料和资料，以备工作组检查。

2.学校工作组实地检查

教学周第 12 周周三（5 月 15 日）下午，学校工作组分赴各二级学院，听取教学副院长期中教学检查自查汇报，全面了解二级学院教学运行和教学管理的情况，客观评价其亮点提炼是否新颖，问题剖析是否到位，改进措施是否有效，并对“教学自查情况”进行评分。听取自查汇报后，学校工作组随即开展实地检查工作。按照《2023-2024 学年第二学期期中教学检查评分表》的内容，分项检查二级学院准备的材料，边查阅、边沟通、边交流，结合各分项工作的材料完整性、管理规范性和结果有效性，给出相应评分。

3.反馈持续改进建议

教学周第 13 周（5 月 20-24 日），各工作组对二级学院期中教学检查的情况进行总结，分析存在的不足，提出改进建议，并反馈给各二级学院。

四、期中教学检查结果

（一）期中教学检查二级学院得分

表 1 期中教学检查二级学院得分一览表

序号	二级学院	得分	排名
1	智能制造学院	87.5	5（并列）
2	电子信息学院	89.8	4
3	生命健康学院	80.6	7
4	经济管理学院	90	1（并列）
5	人文学院	87.5	5（并列）
6	设计学院	90	1（并列）
7	马克思主义学院(公共教学部)	90	1（并列）

从期中教学检查各学院最终结果来看，得分相对集中，区分度不大，整体比较均衡。并列排名第一的是经济管理学院、设计学院和马克思主义学院（公共教学部）。经济管理学院重视基层教学组织建设，将专业升级为系部，建立健全管理规章制度，落实主体责任；实施“西塞山英才团队”培育计划，组建教科研团队，形成尊重自由探索和鼓励有组织的教科研相结合的模式。设计学院立足“两山理论”，将“绿色设计”理念贯穿于人才培养体系中，尤其是在课程教学、艺术采风、毕业设计等实践教学环节，紧扣“绿色设计”理念，凸显“绿色设计”元素，打造“绿色设计”品牌。马克思主义学院（公共教学部）领导重视教学运行与管理，关注教师发展和青年教师成长，教学运行情况良好，教学过程材料规范，教学管理保障到位，教学运转有序。

（二）期中教学检查的特色与亮点

通过这次期中教学检查，各二级学院在教学运行、教学管理和教学保障方面呈现出不少的特色和亮点。

1.平台与团队建设方面。智能制造学院通过打造“茗水茗谈”，搭建教师之间、师生之间的沟通交流平台，助力教学相长。经济管理学院组建“西塞山英才团队”，强化有组织的教科研活动。

2.人才培养方面。人文学院推行学业导师制，设立博学班、知行班、慎思班和博雅班，创新人才培养模式，提高人才培养实效。经济管理学院与电子科大长三角研究院开设“电子信息+经济”实验班，与国医科技开展“智慧供应链”微专业，探索人才培养的创新模式。

3.实践教学方面。设计学院重视实践教学，举办的“在湖州看见美丽中国——绿色设计余村行”实践作品展反响热烈。智能制造学院、电子信息学院、生命健康学院依托现代产业学院建设，加强与业内相关企业的交流与联动，拓展实践教学资源，丰富实践教学场景。马克思主义学院将实践教学与学科竞赛有机融合，提高实践教学效率。

4.教师发展方面。马克思主义学院、生命健康学院、设计学院、

经济管理学院等通过举办教科研讲座，营造教科研氛围，助力教师发展。人文学院推出优质课堂公开课计划、“名师”讲堂、“引航”培训工程、“灯塔”青教工程等四大创新举措，赋能教师发展。电子信息学院建立教师个人档案盒，动态监测教师发展状态，为教师发展提供“数据”支撑。

5.教学规范方面。电子信息学院制定了统一的教案模板，规范教案写作样式；马克思主义学院（公共教学部）重视和加强课堂常规教学检查，发现问题及时改进；人文学院定期推出教学简报，对教学活动进行总结、提炼和反思；设计学院将学生的实践作品进行彩色打印，规范存档，整齐美观。

五、期中教学检查持续改进建议

学校教学管理日益规范，教学运行逐渐有序，教学保障持续改善，教学质量稳步提升，营造了良好的“本科教学合格评估”氛围。但仍然存在漏开（选）课、未选用马工程教材、学籍预警落实不到位、成绩上报与录入错误、毕业论文格式不规范、教案书写过于简单等突出问题，亟须引起各学院的高度重视，以便有针对性地加以改进。

（一）教学工作不足之处

1.教学任务落实问题。多个学院存在课程漏开、学生重修课程漏选，课程学分、课程性质、课程周学时、课程名称、课程起止周等信息录入错误，以及未选用马工程教材等问题。

2.期末考试问题。各学院不同程度存在学生成绩上报错误、课程性质录入错误，监考老师看手机、长时间坐、未严格履行监考职责，以及考场巡查迟到等现象。

3.课程教学大纲、授课计划与教案问题。多个学院存在教学大纲、授课计划与教案的课程名称和教学内容不一致，授课计划缺少思政元素，教案内容过于简单、形式过于随意、缺少教学设计、日期没有更新等问题。

4.毕业论文格式问题。多个学院不同程度存在毕业论文格式不规范、不统一的问题，尤其是目录、标题、图表、参考文献等方面问题比较突出。

5.学籍异动与预警问题。各学院不同程度存在学籍异动材料漏报，学籍预警执行不到位、学籍预警材料缺失等问题。

(二)教学工作持续改进建议

1.严格落实教学任务。严格按照专业人才培养方案落实教学任务，加强课程开设、课程信息录入、教材征订等各环节的检查与审核，尽量避免课程漏开、学生课程漏选、课程信息录入错误、教材征订不合规等现象，确保专业人才培养方案的严格执行和落实。

2.严肃期末考试纪律。增强教师对期末考试的重视程度和责任意识，从考场监考、试卷评阅、成绩录入等各环节加大检查和监督力度，严肃考试纪律，维护考试的公平性。

3.严查课程教学材料。专业人才培养方案、课程教学大纲、授课计划和教案是一脉相承的，是高质量落实人才培养目标的重要保障。各学院要严格检查专业人才培养方案、课程教学大纲、授课计划和教案之间的一致性，建议各学院制作教案模板，规范教案格式与内容。

4.严把毕业论文格式关。各学院要加强指导教师对毕业论文格式模板的认知，提高毕业论文格式的指导和督促力度，答辩组要重视毕业论文格式的审查，确保毕业论文格式的规范性和一致性。

5.严抓学籍过程管理。建立学籍异动和学籍预警的常态化、动态化、制度化管理机制，加强过程管理和材料保存，切实做到有计划、有落实、有反馈、有记录。

随着“本科教学合格评估”的日益临近，教学管理与监督力度逐渐加大。希望我们以期中教学检查为契机，坚持“以查促改，以改促建，以建促优”原则，不断推动教学运行和管理的系统化、规范化和有序化，切实保障教学活动的高质量运转和高水平循环，为“本科教学合

格评估”打下坚实基础，为高质量培养应用型人才蓄积动能。

【常规听课】

2023-2024 学年第二学期教学督导听课情况

2023-2024 学年第二学期，学校教学督导根据年度工作计划开展了听课活动，至第 15 周已经全部结束。校督导坚持客观公正、实事求是原则，认真听课、客观评价、诚恳交流。现听课情况小结如下：

一、总体情况

在 2023-2024 学年第二学期里，15 位校督导共听课 234 节，其中日常课堂教学听课 201 节、职称评审听课 33 节。

日常课堂教学听课评价，全校平均分为 87.2，略高于上学期 86.6 分。7 个二级学院的听课数量和课堂教学评价平均分：

电子信息学院 52 节，平均 87.7 分（上学期 87.5 分）。

智能制造学院 22 节，平均 87.0 分（上学期 86.8 分）。

生命健康学院 27 节，平均 86.9 分（上学期 84.9 分）。

经济管理学院 29 节，平均 88.7 分（上学期 88.6 分）。

人文学院 27 节，平均 88.2 分（上学期 88.1 分）。

设计学院 21 节，平均 86.2 分（上学期 85.2 分）。

马克思主义学院 23 节，平均 84.4 分（上学期 83.9 分）。

从全校 7 个二级学院平均分的分数上看，最高的是经济管理学院，最低的是马克思主义学院。

日常课堂教学评价分在 95 分及以上的，全校共有 3 节课，其中电子信息学院 1 节，智能制造学院 1 节，经济管理学院 1 节。课堂教学评价分在 70 分及以下的，全校没有，这比上学期有较大进步。处

于 80-89 分数段的，占比为 62%，这说明课堂教学状况总体良好。

2023-2024 学年第二学期校督导听课结果一览表

序号	学院	节数	90-100 分	80-89 分	70-79 分	平均分
1	智能制造学院	22	6 (27%)	15 (68%)	1 (5%)	87.0
2	电子信息学院	52	21 (40%)	31 (60%)	0	87.7
3	生命健康学院	27	12 (44%)	12 (44%)	3 (11%)	86.9
4	经济管理学院	29	16 (55%)	12 (41%)	1 (3%)	88.7
5	人文学院	27	11 (41%)	16 (59%)	0	88.2
6	设计学院	21	2 (10%)	19 (90%)	0	86.2
7	马克思主义学院	23	2 (9%)	19 (82%)	2 (9%)	84.4
全校		201	70 (35%)	124 (62%)	7 (3%)	87.2

二、分项情况

(一) 教学纪律方面情况

教学纪律权重为 20 分，主要从做好教学准备、提前到课堂、上课全心投入、做到按时下课、言行礼仪文明等五个方面加以评价。全校平均为 18.8 分，略高于上学期 18.6 分。超过校平均分的有生命健康学院 19.5 分，智能制造学院 19.1 分，设计学院 19.0 分。最高的是生命健康学院 19.5 分，最低的是人文学院 18.1 分。在五个评分指标中，教学纪律得分率全校依然最高，为 94.0%，略高于上学期(93.0%)，这说明广大教师在严格遵守学校教学纪律方面比上学期有所进步。

在得分最低方面，得 16 分及以下的全校共有 5 节：电子信息学院 1 节，智能制造学院 1 节，经济管理学院 2 节，人文学院 1 节。在这方面比上学期的 15 节大为减少。

主要问题：个别课程教学进度计划与教学大纲不符；个别教师上课时手机没有调整为静音状态，上课过程中时有电话响起；个别教师

以坐着为主方式上课等等。

(二) 教学内容方面情况

教学内容权重为 30 分，主要从良好思政教育、授课进度情况、熟悉教材和讲课深度、内容充实和层次清楚、重点难点突出、作业布置合理等六个方面加以评价。全校平均 25.4 分，略高于上学期 25.1 分。超过校平均分的有经济管理学院 26.6 分，人文学院 26.3 分，电子信息学院 25.6 分。最高的是经济管理学院 26.6 分，最低的是马克思主义学院 23.8 分。在五个评分指标中，该项得分率有所上升，本学期为 84.7%，上学期为 83.7%。

在最低得分方面，20 分及以下的全校共有 3 节：生命健康学院有 1 节，马克思主义学院有 2 节。与上学期持平，说明变化不大。

主要问题：缺乏思政教育的课比较多；有的教师对教学内容不够熟悉，上课出现较长时间的停顿；有的课内容不生动，举例不够鲜明；有的课缺乏逻辑性、系统性；有的课重点难点没有突出等等。

(三) 教学方法方面情况

教学方法权重为 15 分，主要从善于启发与引导、教学手段合理、普通话标准和表达清晰流畅等三个方面加以评价。全校平均 13 分，略高于上学期 12.7 分。超过校平均分的有人文学院 13.4 分，电子信息学院 13.3 分，设计学院 13.2 分，经济管理学院 13.1 分。最高的是人文学院 13.4 分，最低的是马克思主义学院 12.6 分。在五项评分指标中该项得分率 86.7%，略高于上学期 84.7%。

在最低得分方面，10 分及以下的全校共有 12 节：电子信息学院有 2 节，智能制造学院有 2 节，生命健康学院有 3 节，经济管理学院有 1 节，设计学院有 2 节，马克思主义学院有 2 节。在这方面，比上学期的 20 节有所减少，这说明有进步。

主要问题：课堂上照本宣科、“满堂灌”的现象比较普遍；有的课 PPT 没有放映或者内容太多、字体太小；有的课板书随意写，比较混

乱；有的教师只顾讲课，只看课件，不关注学生反应；有的教师讲课语速不流畅等等。

（四）课堂管理方面情况

课堂管理权重为 15 分，主要从检查学生出勤、管理学生手机的科学使用、课堂组织有序等三个方面加以评价。全校平均为 13.1 分，略低于上学期 13.2 分。超过校平均分的有电子信息学院 13.3 分，生命健康学院 13.3 分。最高的是电子信息学院和生命健康学院，均为 13.3 分；最低的是经济管理学院和设计学院，均为 12.9 分。在这方面，7 个学院的得分差距不大。在五项评分指标中课堂管理全校得分率为 87.3%，略低于上学期 88.0%。

在最低得分方面，10 分及以下的全校共有 2 节：电子信息学院 1 节，设计学院有 1 节。在这方面，比上学期的 5 节有较大减少，这说明有所进步。

主要问题：不少教师对学生出勤管理不够严格，有的教师甚至不管，没有出勤记载；学生使用手机没有与教学内容很好地结合起来，大多数学生使用手机在打游戏或看其他信息；有些小班课使用大教室，没有安排好学生座位，学生就座凌乱等等。

（五）教学效果方面分析

教学效果权重为 20 分，主要从学生听课认真、调动学生积极性、学生反映良好等三个方面加以评价。全校平均为 16.9 分，略低于上学期 17.1 分。超过校平均分的有电子信息学院和智能制造学院 17.0 分，经济管理学院 17.4 分，人文学院 17.3 分。最高的是经济管理学院 17.4 分，最低的是马克思主义学院 16.2 分。在五项评分指标中，该项全校得分率为 84.5%，略低于上学期 85.5%。

在最低得分方面，15 分及以下的全校共有 40 节：电子信息学院有 10 节，智能制造学院有 4 节，生命健康学院有 9 节，经济管理学院有 1 节，人文学院有 1 节，设计学院有 6 节，马克思主义有 9 节。

比上学期的 30 节有较大幅度上升，这说明教学效果问题不容忽视。
主要问题：一些课堂没有师生互动，课堂气氛比较沉闷；有些课堂学生埋头看手机，没有兴趣听课，等等。

【试卷检查】

2023-2024 学年第一学期期末考试试卷抽查情况

2024 年 4 月，学校教学督导委员会开展了 2023-2024 学年第一学期期末考试（考查）试卷的抽查。本学期的试卷抽查较之以往有着两个方面的改革：一是由督导委员会与教务处沟通商榷，由上而下地布置抽查课程的试卷名单；二是抽查教师试卷主要面向以往试卷出现问题的教师、评教在后的教师、新教师与青年教师。参加本次试卷抽查工作的督导有 15 位，共抽查了 7 个二级学院的 132 门课程考试（考查）试卷。抽查的情况如下：

一、试卷抽查总体情况

本次共抽查了 132 门课程考试（考查）试卷，其中电子信息学院 22 门、智能制造学院 16 门、生命健康学院 18 门、经济管理学院 19 门、人文学院 18 门、设计学院 17 门、马克思主义学院 22 门；排考考试试卷 90 门、个性化考试试卷 42 门。

从评价平均分来看，全校为 85.9 分，较上学期 85.6 分有所上升。各二级学院的平均分如下：电子信息学院 84.1 分（上学期 86.2 分），智能制造学院 81.8 分（上学期 78.1 分），生命健康学院 90.6 分（上学期 87.2 分），经济管理学院 83.3 分（上学期 85.6 分），人文学院 89.4 分（上学期 86.4 分），设计学院 83.5 分（上学期 89.8 分），马克思主义学院 87.7 分（上学期 88.3 分）。生命健康学院得分最高，

智能制造学院得分最低。

本次试卷抽查有两个特点：一个是个性化考试（考查）试卷抽查比例较上学期有较大提高，本学期为 32%，而上学期只有 21%；另一个是本次检查较多地抽查了评教后 10% 教师的试卷，而上学期没有特意抽取这方面的试卷样本。即使有这两个因素的影响，但全校平均分还是比上学期有所提高，这说明本学期试卷质量较上学期有一定程度的提高。但是较为严重的问题依然存在，在本次抽查中有 7 门课程试卷得分在 60 分及以下，其中有 3 门课程试卷学生成绩分数的误差在 10 分及以上，有 2 门课程个性化考试没有试卷。

表 1 二级学院试卷评价得分一览表

二级学院	试卷数量	100-90 分	89-80 分	79-70 分	69 分及以下	平均分
电子信息学院	22	9	7	4	2	84.1
智能制造学院	16	6	4	4	2	81.8
生命健康学院	18	11	7	0	0	90.6
经济管理学院	19	6	8	3	2	83.3
人文学院	18	10	7	1	0	89.4
设计学院	17	4	7	5	1	83.5
马克思主义学院	22	11	8	2	1	87.7
全校	132	57	48	19	8	85.9

二、排考考试（考查）试卷抽查情况

在所抽查的 132 门课程试卷中，统一排考考试（考查）的课程有 90 门，其中电子信息学院 18 门、智能制造学院 11 门、生命健康学院 14 门、经济管理学院 12 门、人文学院 15 门、设计学院 2 门、马克思主义学院 18 门。全校平均分为 88.4 分。各二级学院得分如下：电子信息学院 87.7 分，智能制造学院 81.4 分，生命健康学院 91.1 分，

经济管理学院 84.5 分，人文学院 90.7 分，设计学院 97 分，马克思主义学院 91.2 分。设计学院得分最高，智能制造学院得分最低。

（一）命题质量情况

命题质量权重为 50 分，从命题内容、命题规范两个方面进行评价。全校命题质量平均为 45.3 分（上学期 44.3 分），较上学期有所提高。各二级学院得分如下：电子信息学院 45.3 分（上学期 45.1 分），智能制造学院 42.3 分（上学期 42.4 分），生命健康学院 47.0 分（上学期 43.9 分），经济管理学院 44.0 分（上学期 44.9 分），人文学院 46.3 分（上学期 46.5 分），设计学院 48.0 分（上学期无），马克思主义学院 48.3 分（上学期 45.5 分）。在这方面，马克思主义学院得分最高，智能制造学院得分最低。

该项全校得分率为 91%，总体优良。这说明试卷命题质量普遍较好，大多数试卷在命题内容、参考答案、试卷样式等方面符合要求、质量较高。但一些考试课程的班级学生考试成绩没有呈现正态分布，这说明在试题难易程度、题量等方面存在一些问题。

（二）阅卷质量情况

阅卷质量分值权重为 35 分，主要从阅卷规范、试卷分析两个方面加以评价。全校阅卷质量平均分 29.8 分（上学期 29.2 分），较上学期有所提高。各二级学院得分如下：电子信息学院 29.9 分（上学期 27.8 分），智能制造学院 28.1 分（上学期 27.3 分），生命健康学院 30.6 分（上学期 30.5 分），经济管理学院 28.8 分（上学期 29.6 分），人文学院 31.3 分（上学期 31.2 分），设计学院 34 分（上学期无），马克思主义学院 30.3 分（上学期 32.8 分）。在这方面，设计学院得分最高，智能制造学院得分最低。

该项全校得分率为 85%，总体情况良好。这说明大多数试卷批阅质量是比较高的；全校平均分比上学期有所上升，这说明整体质量有所提高。

但问题还是不少，最常见的问题是试卷批阅符号不规范、有较多的多余符号等。最大的问题是试卷成绩分数有误差。有3门课程考试试卷成绩分数出现了10分及以上的误差：智能制造学院2位教师的《传感器检测技术》《传感器与检测技术》课程试卷、马克思主义学院1位教师的《纪录片赏析》课程试卷。

（三）试卷管理情况

试卷管理权重为10分，从试卷资料、试卷装订两个方面进行评价。全校平均分为8.5分（上学期8.4分），与上学期基本持平。各二级学院得分如下：电子信息学院8.3分（上学期9.5分），智能制造学院8.0分（上学期7.4分），生命健康学院9.1分（上学期9.0分），经济管理学院8.1分（上学期7.6分），人文学院9.0分（上学期8.7分），设计学院10分（上学期无），马克思主义学院8.3分（上学期9.5分）。在这方面，设计学院得分最高，智能制造学院得分最低。

全校得分率85.0%，总体良好。主要问题是填写字迹潦草、试卷材料装订马虎等。

（四）平时成绩情况

平时成绩权重为5分，主要评价的是学生出勤、平时作业批改、作业存档等情况。全校平均分3.9分（上学期3.9分），与上学期持平。各二级学院得分如下：电子信息学院4.4分（上学期3.6分），智能制造学院3.6分（上学期4.4分），生命健康学院3.8分（上学期4.3分），经济管理学院3.4分（上学期4.5分），人文学院4.0分（上学期3.6分），设计学院5分（上学期无），马克思主义学院3.8分（上学期1.8分）。在这方面，设计学院得分最高，经济管理学院得分最低。

该项全校得分率为78.0%，总体一般。主要问题：一是学生出勤管理不够严；二是平时作业布置批改不到位。

从得分率来看，命题质量为91.0%，批阅质量85.0%，试卷管理

85.0%，平时成绩 78.0%，这种“1 优良 2 良好 1 一般”的质量态势总体较好。

三、个性化考试（考查）试卷抽查情况

所检查 132 门试卷，个性化考试（考查）课程有 42 门，其中电子信息学院 4 门、智能制造学院 5 门、生命健康学院 4 门、经济管理学院 7 门、人文学院 3 门、设计学院 15 门、马克思主义学院 4 门。

全校平均分为 80.6 分（87.4 分），较上学期所有下降。各二级学院得分如下：电子信息学院 67.0 分，智能制造学院 81.8 分，生命健康学院 88.5 分，经济管理学院 82.1 分，人文学院 88.0 分，设计学院 82.0 分，马克思主义学院 71.8 分。生命健康学院得分最高，电子信息学院得分最低。

有 5 门课程试卷得分在 60 分及以下：电子信息学院电子信息 2203《数字电子技术课程设计》课程试卷得 48 分、软件工程 2201《数据科学认知实践》课程试卷得 60 分；经济管理学院经济与金融 2101《科研申报/专业调研》课程试卷得 50 分、经济与金融 2102《科研申报/专业调研》课程试卷得 50 分；马克思主义学院《纪录片赏析》试卷得 50 分。

（一）命题质量情况

命题质量权重为 40 分，从命题质量和考核规范两个方面进行检查。全校平均分 35.4 分。各二级学院得分如下：电子信息学院 30.3 分，智能制造学院 36 分，生命健康学院 34 分，经济管理学院 38.0 分，人文学院 40 分，设计学院 36.3 分，马克思主义学院 30.3 分。在这方面，人文学院得分最高，电子信息学院得分最低。

该项全校得分率为 88.5%，总体良好。

主要问题：一是有些课程考试没有试卷，这也就没有命题；二是个别课程考试很随意，考试纸没有统一要求。

（二）阅卷质量情况

阅卷质量权重为 25 分，从阅卷规范和试卷分析两个方面进行检查。全校平均分 18.1 分。各二级学院得分如下：电子信息学院 18.5 分，智能制造学院 20 分，生命健康学院 24.5 分，经济管理学院 17.0 分，人文学院 20 分，设计学院 17.1 分，马克思主义学院 13.3 分。在这方面，生命健康学院得分最高，马克思主义学院得分最低。

该项全校得分率为 72.4%，总体一般，问题较多。

主要问题：一是马克思主义学院的《纪录片赏析》学生成绩分数在教务系统中出现了 8 个误差，其中一个误差达到了 10 分；二是有 2 门课程考试没有试卷，这也就没有批阅；三是批阅不够严谨，随意给分；四是打分、合分、登分差错相对较多。

（三）试卷管理情况

试卷管理权重为 15 分，从试卷材料、试卷装订两个方面进行检查。全校平均分 12.6 分。各二级学院得分如下：电子信息学院 10 分，智能制造学院 11.8 分，生命健康学院 13.3 分，经济管理学院 11.4 分，人文学院 14 分，设计学院 13.5 分，马克思主义学院 13.0 分。在这方面，人文学院得分最高，电子信息学院得分最低。

该项全校得分率为 84.0%，总体良好，但问题不少。

主要问题：一是有些课程材料缺失较为严重。有的没有试卷，有的没有个性化考试审批表（或命题计划表），有的没有平时作业、平时成绩、考勤表，有的没有试卷分析报告、考核要求和评分标准等材料；二是个别课程的考试材料光盘或 U 盘无法打开；三是有的考试材料没有签名；四是在个别课程考试材料中附有批阅教师的“心里话”。

（四）平时成绩情况

平时成绩权重为 20 分，从平时作业、出勤考核和成绩综合三个方面进行检查。全校平均分 14.8 分。各二级学院得分如下：电子信息学院 8.3 分，智能制造学院 17.0 分，生命健康学院 16.8 分，经济

管理学院 15.7 分，人文学院 13 分，设计学院 15.0 分，马克思主义学院 15.3 分。在这方面，智能制造学院得分最高，电子信息学院得分最低。

该项全校得分率为 74.0%，总体一般，问题较多，呈现出的形式五花八门。归纳为以下方面：

一是有的课程没有平时作业；二是有的课程平时、期末、总评三个成绩都是一样；三是有的课程平时作业无任何批阅的痕迹；四是有的课程平时作业没有批阅的时间；五是有的课程平时作业没有成绩；六是有的课程平时成绩构成项目（要素）较少；七是有的课程平时成绩登记相关资料显示的分数与录入的平时成绩差错较多。

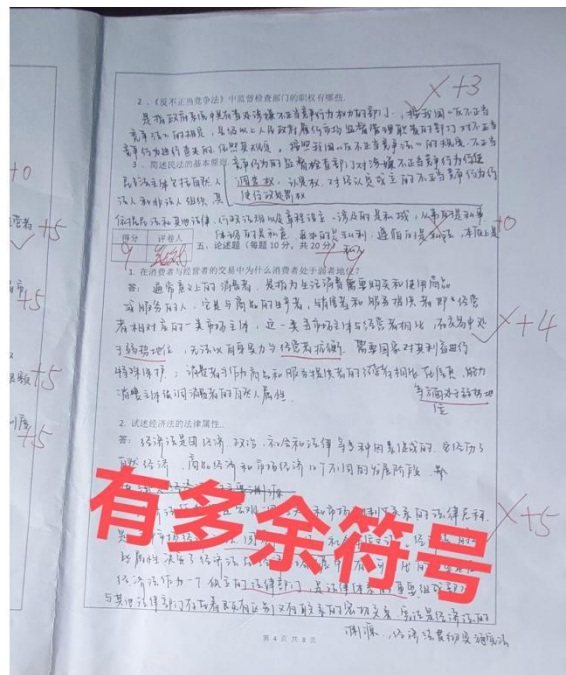
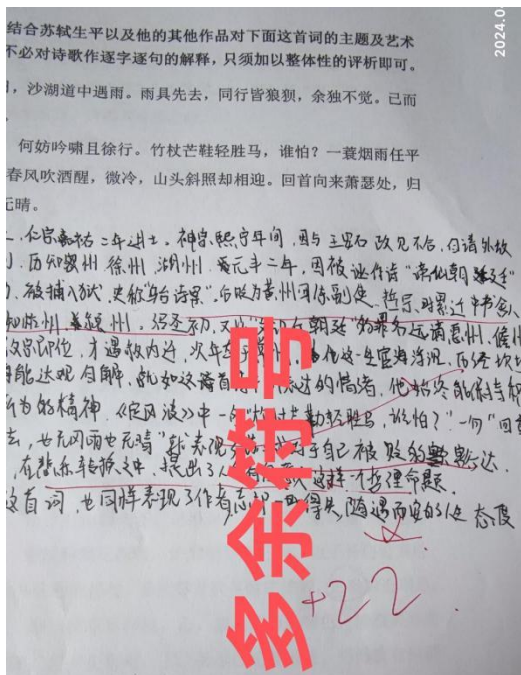
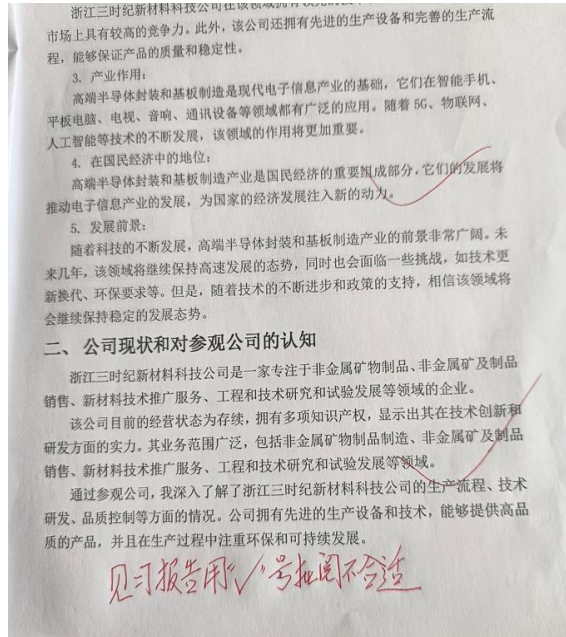
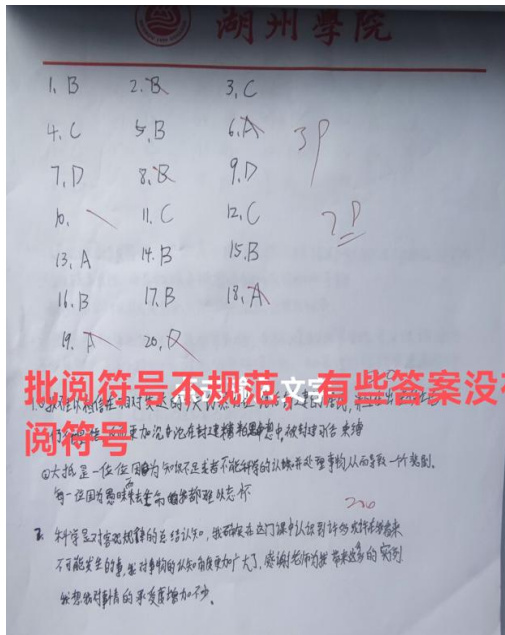
从全校得分率来看，命题质量得分率 88.5%，阅卷质量得分率 72.4%，试卷管理得分率 84.0%，平时成绩得分率 74.0%，这种“2 良好 2 一般”的质量态势不够理想。

无论从统一排考考试方面来看，还是从个性化考试方面来看，今后需要做出更大努力，着力去提高平时教学质量和期末考试质量。

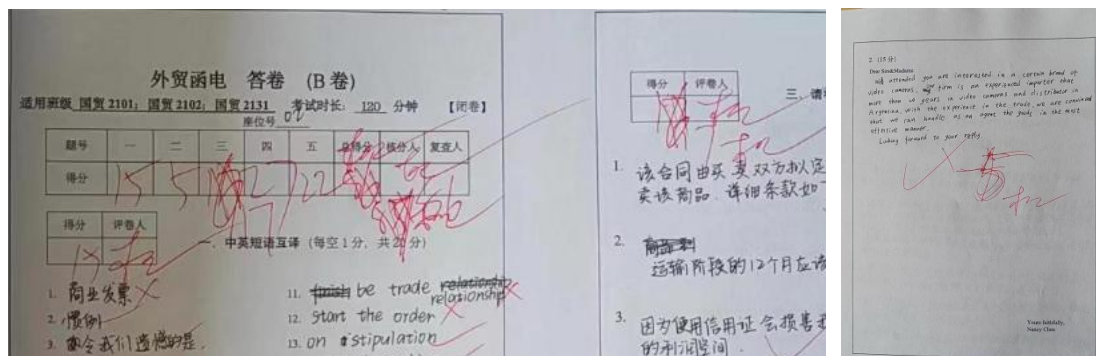
【附录】

试卷相关问题展示

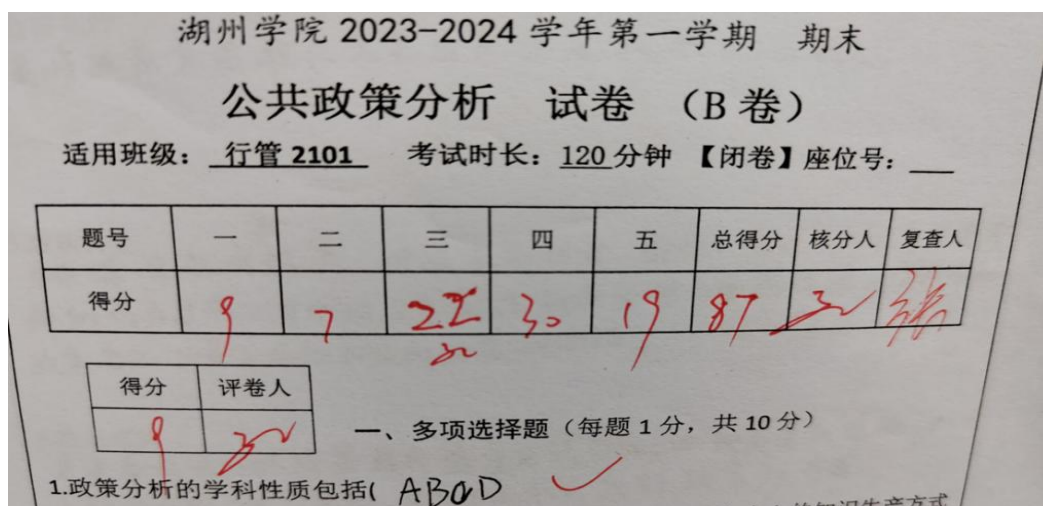
一、批改标识符号类



批改标识涂改凌乱

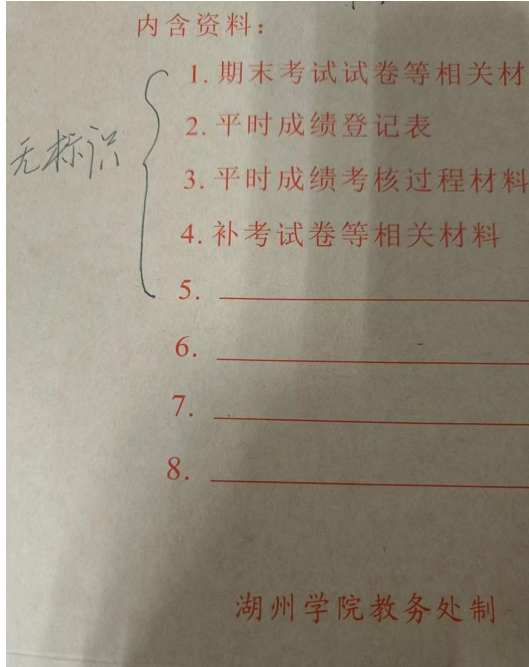


签名只写姓氏

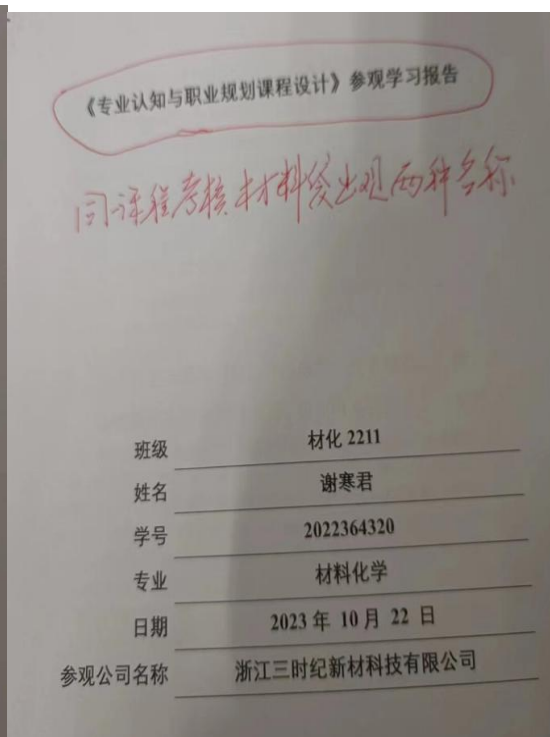
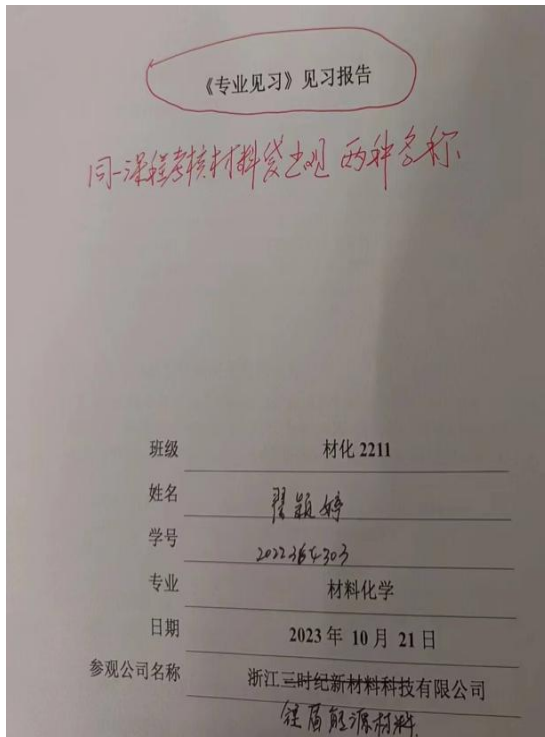
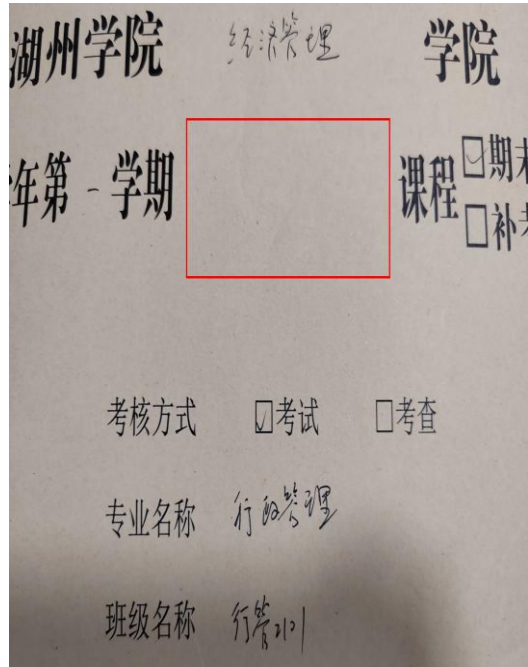


二、试卷袋、试卷封面类

试卷袋无标识



课程名称未填写



三、分数统计类：

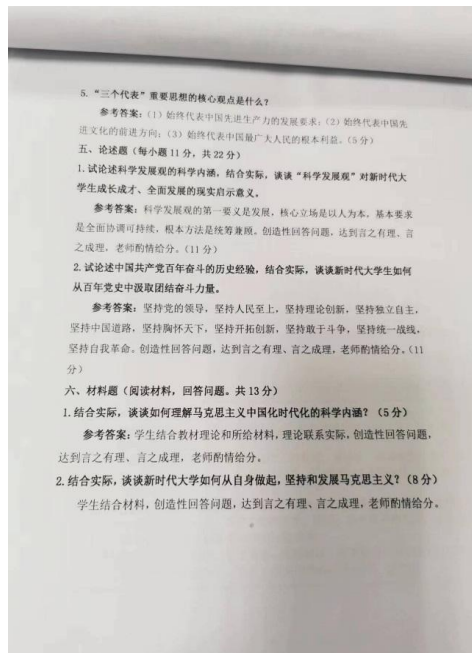
总分实际应为 60 分，教师误算成 50 分，少算了 10 分。

湖州学院 2023—2024 学年第 1 学期
期末考试试卷 (A 卷)
适用班：... 考试时间 120 分钟

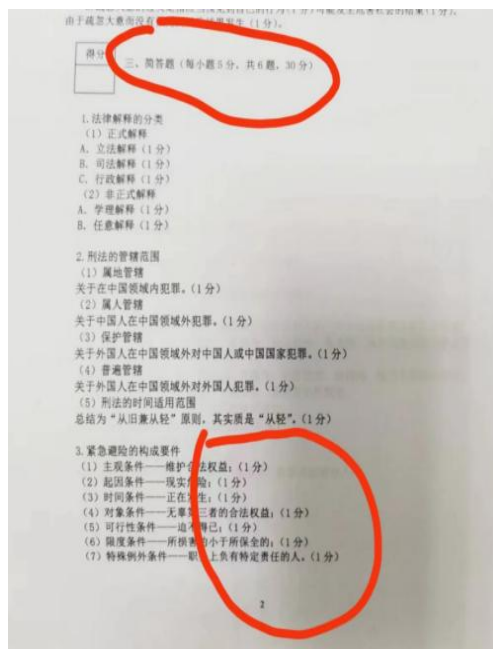
题号	一	二	三	四	总分
分数	6	8	22	24	50

四、答案采分点类

答案中无采分点



满分 5 分，给出 7 分采分点



五、平时成绩类

两次请假的学生 100 分，全勤的学生反而 95 分。

上课时间：星期二第6-7节(14周,16周);星期三第3-4节(16周);星期四第1-2节(16周) 上课地点：12号楼12-202;30号楼30-426;12号楼12-504

序号	学号	姓名	班级	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	总分
1	2020293229	俞莹杰	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
2	2021293102	吴蕾蕾	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
3	2021293103	邹宇	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
4	2021293105	杨鸣	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
5	2021293106	邓佳雨	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	85
6	2021293107	廖璇	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
7	2021293108	邱明珠	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	95
8	2021293109	任可	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	95
9	2021293110	张建设	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
10	2021293112	叶子仪	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
11	2021293113	毛心慧	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	95
12	2021293114	程慧	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
13	2021293115	张展	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
14	2021293116	何婧	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
15	2021293117	杨梅	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
16	2021293118	龙航	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
17	2021293119	刘宇婕	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
18	2021293120	祝雪曼	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
19	2021293121	周玉香	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
20	2021293122	黄馨雨	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
21	2021293123	张晓晴	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
22	2021293124	何宏泰	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
23	2021293125	叶芳贤	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
24	2021293126	陈乃勋	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100
25	2021293127	谭清霞	生物2101	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	100

平时成绩各项权重占比不明确

《公共政策分析》平时成绩汇总表

学号	姓名	班级	出勤成绩	作业成绩*40%				期中考试成绩	总成绩
				第一次作业	第二次作业	第三次作业	第四次作业		
2019213201	叶啸	行管2101	100	90	78	85	80	88	89
2019213204	吴炜康	行管2101	100	90	80	95	85	79	87
2019313202	吴梦琴	行管2101	100	90	89	100	100	94	96
2021313101	黄思	行管2101	100	93	87	100	100	89	94
2021313103	王心悦	行管2101	100	90	100	100	100	94	97
2021313104	陈钢琴	行管2101	100	90	90	95	100	90	94
2021313106	徐尹君	行管2101	100	90	80	98	100	90	94
2021313107	吴伊嘉	行管2101	100	93	80	100	100	81	94
2021313108	马一冉	行管2101	100	90	100	100	90	90	94

出勤和课堂表现全部都是满分，平时成绩

学号	姓名	出勤 (<25%)	课堂表现 (<25%)	作业成绩 (<25%)	小组汇报 (<25%)	平时成绩
2022273102	曹敏娟	100	100	95	100	95
2022273103	刘佳	100	100	95	80	94
2022273105	林秋莹	100	100	94	80	94
2022273106	张凯	100	100	94	85	95
2022273110	刘佳琳	100	100	92	85	95
2022273111	李雅璐	100	100	92	85	95
2022273112	周依平	100	100	92	85	95
2022273113	杜利	100	100	91	80	93
2022273114	沈敬高	100	100	80	80	90
2022273115	徐文庭	100	100	79	100	95
2022273116	李圣杰	100	100	85	95	95
2022273117	王轩	100	100	86	80	92
2022273119	刘耀	100	100	90	90	95
2022273121	张超群	100	100	80	80	90
2022273122	郭子鑫	100	100	86	80	92
2022273123	葛菲俊	100	100	87	90	95
2022273124	何诗明	100	100	87	80	92
2022273125	金子	100	100	81	80	91
2022273126	申浩	100	100	89	85	94
2022273127	傅文浩	100	100	91	85	94
2022273128	张晋西	100	100	84	90	94
2022273129	吴广平	100	100	89	85	94
2022273131	李松恒	100	100	90	80	93
2022273132	吴超阳	100	100	89	80	93
2022273133	潘宇斌	100	100	91	80	93
2022273134	廖攀	100	100	91	80	93
2022273136	韩奕菲	100	100	91	80	93
2022273137	杨浩	100	100	91	80	93
2022273138	李本涛	100	100	91	85	94
2022273139	黄逸俊	100	100	92	85	95
2022273140	方磊	100	100	91	85	94
2022273141	杨娟	100	100	91	85	94
2022273142	陈子恒	100	100	78	80	90
2022273143	廖海宇	100	100	91	80	93