

湖州学院

教学督导工作简报

2023 年第 2 期 总第 5 期

湖州学院教学督导委员会编制

2023 年 12 月

目 录

【工作动态】

学校调整校教学督导委员会成员.....	1
学校召开新学期教学督导委员会工作会议.....	1
学校教学督导赴杭州师范大学、浙江农林大学考察学习.....	3

【期中教学】

2023-2024 学年第一学期期中教学检查情况.....	6
-------------------------------	---

【常规听课】

2022-2023 学年第二学期教学督导听课情况.....	13
2023-2024 学年第一学期教学督导听课情况.....	16

【试卷检查】

2022-2023 学年第二学期期末试卷抽查情况.....	21
-------------------------------	----

【附录】

试卷相关问题展示.....	27
---------------	----

【工作动态】

学校调整校教学督导委员会成员

2023年秋季学期因人员变动，根据《湖州学院教学督导委员会章程》（湖院[2021]64号），经二级学院推荐、校教学督导委员会办公室审核、校长办公会审定，对学校教学督导成员进行调整。调整后的人员名单如下：

主任：李祖欣

副主任：周淑舫

秘书长：陈连根

委员：徐慧 杨玉萍 刘海军 陈小元 杨珍

佴炜 曾孟佳 史平 刘骊骊 陆建伟

邱洪全 王海涛 李海清 王炳江

调整后的学校教学督导委员会，将依据章程，继续对学校的教学工作进行监督、检查、评估与指导，保障教学工作稳步开展。

学校召开新学期教学督导委员会工作会议

9月20日下午，湖州学院教学督导委员会调整后第一次全体会议（2023-2024学年第一学期教学督导委员会工作会议）在明知楼204会议室召开。副校长李祖欣，教务处相关领导、校教学督导委员会全体成员出席会议。会议由教务处副处长沈阳主持。

本次会议分两个阶段。第一阶段，副校长李祖欣宣读调整后湖州学院教学督导名单，并颁发聘书；教学督导委员会秘书长陈连根作了

校督导上学期工作总结；教学督导委员会副主任周淑舫解读了本学期工作计划；教务处处长阎登科作工作布置，并要求以本科教学合格评估高标准来深入开展教学督导工作。



副校长李祖欣作总结讲话。他向各位新督导表示衷心的祝贺，同时向老督导的工作表示由衷的感谢。他对新学期的督导工作落实提出了三点要求：一是要提高站位，不断加强教学督导科学化专业化水平，把督导工作提高到保障学校发展的站位，坚持“替学校把关、为学生负责、助教师成长”的定位，为学校本科教育保驾护航；二是要统筹推进，以督导工作促进高质量教学体系建设，以本科教学合格评估和应用型大学建设为准绳，贯彻落实“学生中心、产出导向、持续改进”理念；三是要持续改进，结合新形势持续完善教学督导工作机制，转变理念，不断提升督导工作信息化水平，适应信息化时代的教育教学和管理模式，重视改革创新。

会议第二阶段，教学督导委员会副主任周淑舫对 2023-2024 学年第一学期教学督导工作计划进行了详细解读，就具体工作进行了安排，要求以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，以本科教学合格评估为导向，不断提升学校教学管理的规范化水平，注重挖掘精心施

教的优秀教师，以点带面，推进教学工作规范化，健全教学质量保障体系，提高督导工作质量。

学校教学督导

赴杭州师范大学、浙江农林大学考察学习

11月15日至16日，教务处处长阎登科带队，教务处主要负责人、校督导主要负责人与校督导委员会委员等一行13人，赴杭州师范大学、浙江农林大学考察学习。本次考察主要围绕督导队伍建设、督导工作内容、督导运行机制、教学工作量计算、课程评估、专业认证等专题，学习两所高校相关经验与做法。

15日下午赴杭州师范大学考察学习期间，杭州师范大学教务处副处长、教师发展中心副主任季琳琳介绍了本科教学、督导队伍建设等方面的情况。杭师大校教学督导委员会主任卢正芝、副主任兼理科督导组组长盛国定、文科督导组组长许国臣、艺体组组长王家祥、医学督导组组长唐继志等分别介绍了各自负责学科的督导运行情况以及工作经验。

杭师大教学督导委员会成立于2011年，目前由30位督导委员构成，主要是退休老教授、老领导，平均年龄64.1岁，对十大学科、22个学院开展听课、抽查试卷、基层教学组织活动检查、期中教学检查、考试巡视等质量监控工作。听课中重点关注评教位列前后5%的青年教师，听课类型涵盖每个专业、学科的不同时间段的理论课、实践课与实验课，特别重视课后的现场交流、钉钉反馈交流与约谈交流等，并开展由校督导、二级学院领导组成的专项组集中听课活动，将传、帮、带落到实处。与此同时，积累案例，打磨教学典型，让有潜力的教师走出学校，于各种机遇中脱颖而出。试卷采用自查、互查、

对口查、二级学院查、学校查相衔接的“五查”模式，确保出题、阅卷质量。学科组的督导更重视专业指导，采用“教师午餐会”等灵活形式，提升教师教学技能。



16日上午赴浙江农林大学考察学习，浙农林与会人员有：质控中心、教发中心副主任尹国俊（主持工作），教务处副处长代向阳，质控中心、教发中心副主任袁虎威，校督导组组长胡云江，校督导组副组长（本科）章晓雯，校督导组副组长（研究生）王长金以及校督导组成员等。质控中心负责人尹国俊教授做了浙农林质量保障体系专题介绍，从“质量管理理念”开始，系统介绍了浙农林质量保障体系的“组织子系统”“标准子系统”“监控子系统”“评估子系统”“反馈与改进子系统”“五位一体”监控体系，通过质量监控体系的相互关联、运行闭合，有效地提升质量保障度。

校督导胡云江组长从“督导组织架构”“督导工作运行”“督导工作特色”“督导工作的困惑感想”四个方面，介绍了农林大学的校督导工作。浙农林教学督导1995年1月起步，2010年形成“校院二级教学督导工作体系”，2022年修订完善“教学督导工作条例”，校督导由原

来 23 人增至 35 人，其中专职督导占 2/3，持续有效地开展听课、试卷抽查等常规督导工作。在听课对象上，以帮助性、评价性、发展性的“三性”为重点，既促进教学的规范有序，也帮助青年教师的成长，并从中发现教学能手，树立典型，有效保障教学质量。



教务处处长阎登科在两所大学考察的致辞中，一方面向对方的盛情接待与传经送宝表示最诚挚的谢意，另一方面谈至转设仅 2 年多的湖州学院，仍面临着专业建设、人才培养、师资队伍建设、质量监控等诸多问题。校督导副主任周淑舫教授在与两校讨论交流中，既谈到督导工作面对“暮气沉沉”老教师有待引导、“极不规范”新老师亟待指导等听课问题，更谈到以兼职为主体的校督导队伍成员面临着因自身教学任务、高级职称评聘双重压力而难于全心全意做到“把关、负责、助成长”督导工作站位的窘境等。参加杭州师范大学、浙江农林大学两所高校考察学习的一行人一致感到深受启迪，获益匪浅。

【期中教学】

2023-2024 学年第一学期期中教学检查情况

按照学校《关于开展 2023-2024 学年第一学期期中教学检查工作的通知》的布置，教学周第 9 周启动期中教学检查工作，检查重点围绕教学管理常规、教师发展与培训、教学质量保障、课堂教学质量四方面展开。二级学院教学周第 9 周、第 10 周（11.6-12、11.13-19）按照“规范管理、保障运行、抓住重点、体现特色”的原则，进行两周的自查。由校督导、教务处相关人员组成的三人工作组（校督导任组长），在二级学院自查的基础上，于教学周第 12 周（12 月 1 日）周五下午进行校级检查。校级检查分教学副院长集中汇报和实地查看材料 2 个部分，每部分得分各占 50%。

校工作组先通过集中听取各二级学院教学副院长期中教学自查情况 PPT 汇报，对各学院总体情况有一个整体了解；接着分成 7 个工作组，分赴二级学院，对标《期中教学检查评分表》实地检查相关材料；最后各工作组形成二级学院期中教学检查得分及期中教学检查持续改进建议。

一、学校期中教学检查工作组

学校成立由校督导、教务处相关人员组成的七个工作组，工作组的构成如下：

工作组 1： 周淑舫（组长） 刘海军 阎登科

检查学院： 电子信息学院

工作组 2： 陈连根（组长） 曾孟佳 沈 阳

检查学院： 智能制造学院

工作组 3： 陆建伟（组长） 佴 炜 郝利峰

检查学院： 人文学院

工作组 4： 徐 慧（组长） 邱洪全 柯 珊

检查学院： 生命健康学院

工作组 5： 李海清（组长） 刘骜骜 董 霞

检查学院： 设计学院

工作组 6： 史 平（组长） 王海涛 迟学旺

检查学院： 经济管理学院

工作组 7： 王炳江（组长） 陈小元 商佩琰

检查学院： 马克思主义学院（公共教学部）

二、期中教学检查工作步骤

本学期的期中教学检查，从教学周第 9 周启动，至第 13 周结束，整体检查工作分为各学院自查（相应准备材料）、集中汇报、实地检查、持续改进建议的四个环节，时间上各环节紧密衔接。

1.二级学院自查

教学周的第 9 周、第 10 周（11.6-19），各学院自查，形成学院的自查报告，梳理、归档各种教学工作检查的必备资料。

2.工作组集中听取二级学院期中教学情况汇报

教学周第 12 周，12 月 1（周五）下午 13:20-15:30，学校工作组全体成员集中听取各学院主管教学副院长期中教学检查自查情况汇报。结合事前所阅各学院的电子版自查报告，工作组组长各自打分。

3.工作组赴二级学院现场检查期中教学情况

教学周第 12 周，12 月 1 日（周五）下午 15:50-17:00，学校工作组分赴各学院实地开展期中教学检查。工作组按照《期中教学检查得分表》，边查阅、边沟通、边交流，综合“湖州学院 2023 年度目标任务指标项目”“本学期以来教学运行情况”（含教师调课次数、调课率、教学运行与实践教学扣分等），给出相应的打分。

4.工作组形成各二级学院持续改进建议

教学周第 13 周（12.4-8），工作组形成各学院期中教学检查持续改进建议。

三、期中教学检查总体情况

各二级学院按照“规范管理、保障运行、抓住重点、体现特色”的原则，开展了积极有效的自查工作。学校工作组通过听取二级学院工作情况汇报，结合实地检查，认为各学院期中教学检查工作准备较为充分，教学常态良好，相应制度逐步完善，运行稳定有序。

（一）期中教学检查集中汇报结果

表 1 期中教学检查集中汇报得分一览表

序号	二级学院	平均分	排名
1	智能制造学院	87.86	4
2	电子信息学院	86.29	7
3	生命健康学院	89.86	3
4	经济管理学院	87.29	6
5	人文学院	91.29	1
6	设计学院	90.29	2
7	马克思主义学院 (公共教学部)	87.43	5

从表 1 得分看，超过 90 分排名前两位的是：人文学院、设计学院。从其 PPT 汇报的自查汇报来看，各学院均重视期中教学检查工作，在特定阶段成立的领导小组指导下，依时间安排开展工作。尤其是设计学院、生命健康学院按照教务处的要求，从教学运行、教学工作材料留档、学籍管理与毕业预审核、实践教学推进、实验教学、教师发展与培训、质量保障、应用型特色亮点等方面进行梳理归纳，分类总结，擅长积累典型事例，数据翔实，既有图文并茂的材料支撑，又有行之有效的相应举措。人文学院在学校八大检查项目的基础上，

以“教师个人自查、教研室自查、学院督导检查”相结合方式进行梳理，着重强调学院建立的一督导、二评价、三培训、四激励的“督导—评价—培训—激励”递进式教学质量保障体系，突出应用型“在地化”四个特色：开设地方性知识课程，成立“在地化”社团，开展“在地化”课题研究，组织“在地化”实践实习活动。排名在后的学院虽然做了大量的工作，但多现象陈述而少提炼升华。

（二）期中教学检查现场检查结果

表 2 期中教学检查实地检查得分一览表

序号	二级学院	平均分	排名
1	智能制造学院	89.5	5
2	电子信息学院	84.3	7
3	生命健康学院	92.5	3
4	经济管理学院	93	1
5	人文学院	92.9	2
6	设计学院	90	4
7	马克思主义学院 (公共教学部)	89	6

从表 2 得分看，90 分及以上排名前 4 位：经济管理学院、人文学院、生命健康学院、设计学院。优势为强化教学质量意识，教学工作常抓不懈，教学常态运行有序，相关教学存档材料比较齐全，能够于日常教学运行与管理中，注重对本学院亮点特色的探索。排名靠后的学院，从所查教学档案资料上看，教学运行情况不够顺畅，教学留档材料较少且不够扎实，教师发展与培训推进缓慢，应用型人才培养工作较为滞后。

（三）期中教学检查二级学院得分

表 3 期中教学检查二级学院总分一览表

学院	材料检查得分	现场汇报得分	总分	排名
智能制造学院	89.5	87.86	88.68	5
电子信息学院	84.3	86.29	85.29	7
生命健康学院	92.5	89.86	91.18	2
经济管理学院	93	87.29	90.14	3
人文学院	92.9	91.29	92.09	1
设计学院	90	90.29	90.14	3
马克思主义学院 (公共教学部)	89	87.43	88.21	6

从期中教学检查总分来看，总分为 90 分及以上的排名前 4 位的是：人文学院、生命健康学院、经济管理学院、设计学院。人文学院领导重视，措施得力，有定期的教学简报，注重结合专业、课程的应用型人才培养特色提炼。生命健康学院教学运行情况整体较好，教学存档材料规范整齐，教学管理保障到位，教学运转有序，教师发展中心积极组织教师培训，为青年教师配备专业对口的指导教师，有青年教师的 12 节公开课，有不同专业优秀教师的 4 节示范课，进而增进教师间的交流学习，提高课堂教学质量与教师综合素质。经济管理学院实行首席讲师制度，人才培养方案中开课授课教师 3 人以上课程设置首席教师一名，以此推进课程建设；设置校级、院级和系部三级督导听课机制，领导、督导听课 23 节，教授、副教授、讲师等听课 106 节，不同层面共听课 129 节，教学效果分出了优、良、中、合格四个档次，以此推进师资队伍建设。设计学院结合专业特殊性单独制定了考试考核材料装订要求，实践教学和实验教学推进良好。视觉传达设计系《品牌设计》省一流社会实践性课程建设，师生去国家级农创产

业园调研学习；环境设计系《设计考察》课程，师生去安徽了解制作工艺、制作流程与方案等。现场面对面的实践与实验，不仅激发了学生学习热情，而且打造了学院的品牌与亮色。

四、期中教学检查的持续改进

期中教学检查整体上有效地推进了学校的教学工作，加强了常态教学规范化管理各个环节的衔接，渐显了应用型本科高校教学质量运行保障机制相关因素的形成与理性的认知，确保了课程的开课授课、学籍的规范管理、学生的实习与实验、考查考试资料归档、基层教学组织的活动等教学任务落到实处，营造了高标准迎接“合格评估”的气氛。整体教学工作平稳有序，质量稳步提升，但仍然存在着教师上课迟到、漏选课、学分录入错误等诸多问题，亟须引起各学院的高度重视，以便有针对性地加以改进。

（一）教学工作不足之处

1.教学任务落实问题。各学院存在课程学分、课程性质、课程周学时、课程总课时、课程名称、课程起止周等录入的错误。

2.停调课问题。各学院存在教师调停课频繁、次数过多的现象，个别学院存在教师个人调课次数有4次或以上，调课率达13.04%、18.75%的现象。

3.考试问题。各学院不同程度存在学生成绩上报或不及时，或有错误；无论是考试还是补考的考场，存在监考老师看手机，或是考试时没有收起学生手机等现象。

4.教师培训问题。各学院的系（部）、教研室乃至教师发展分中心，未广泛开展教育教学能力提升活动，缺乏打造亮点特色的举措。

（二）教学工作持续改进建议

1.严谨教学任务落实。严格按照各专业人才培养方案落实教学任务，从教务管理系统执行计划录入到学生成绩管理等每个环节，加强检查与审核，确保教学任务执行与人才培养方案的严谨一致。

2.严格掌控调停课。严格掌控授课教师的停课、调课，每学期每人不能超过2次为宜。个人私事不允许调停课。

3.严肃考试纪律。既要加大针对教师阅卷质量的督导力度，也要加强学生成绩录入的及时性与准确度检查，更要从严肃整饬学生考场环境到严肃整饬教师监考规范的闭环监控。

4.严整教师发展培训。充分利用各专业的建设经费、不同品种的课程建设经费、教学成果培育等，开展利于教师能力提升形式多样的教研活动，一方面提高人才培养质量，另一方面凝练学院特色。

随着学校“合格评估”的临近，教学工作管理与监督力度必然日益加大。期中教学检查作为教学线年度考核的一项内容，短期目标是了解、掌握当下学期教学运行的全面情况，确保教学工作于平稳运行中能够有效提升教学质量；长期目标是清醒认知学校应用型办学定位，以提高应用型人才培养为核心，打造各学院应用型人才培养特色亮点，为学校合格评估打下坚实基础。

【常规听课】

2022-2023 学年第二学期教学督导听课情况

2022-2023 学年第二学期教学督导开展听课活动，13 位督导共听课 189 节。在听课过程中，督导们坚持客观公正、实事求是原则，以认真负责的态度，给出听课评价分。下面主要以学院为单位进行分析：

一、二级学院总体情况

在 2022-2023 学年第二学期督导听课评价中，全校平均分为 87.5，与上学期持平。最高分为生命健康学院、经济管理学院、马克思主义学院（公共教学部），均是 88.2 分；最低的是智能制造学院 84.3 分。在 189 节被听的课程中得分 80 分以下的有 6 门，其中智能制造学院有 2 门，电子信息学院、生命健康学院、经济管理学院、人文学院各有 1 门。

2022-2023 学年第二学期督导听课结果一览表

二级学院	听课节数	100-90 分	89-80 分	80 分以下	平均分
智能制造学院	25	5	18	2	84.3
电子信息学院	41	16	24	1	87.9
生命健康学院	39	18	20	1	88.2
经济管理学院	34	16	17	1	88.2
人文学院	31	11	19	1	87.7
设计学院	8	1	7	0	88.0
马克思主义学院 (公共教学部)	11	3	8	0	88.2
全校	189	70	113	6	87.5

二、教学纪律方面情况

教学纪律权重为 20 分，主要从做好教学准备、提前到课堂、上

课全心投入、按时下课、言行礼仪文明等五个方面加以评价。全校平均分为 18.9，超过校平均分的有智能制造学院 19.0 分，电子信息学院 19.3 分，生命健康学院 19.1 分，经济管理学院 19.2 分；设计学院最低为 17.6 分。在五个评分指标中，教学纪律得分率依然最高，为 94.5%，与上学期相比基本持平。这说明广大教师都严格遵守学校的教学纪律，在听课中没有发现严重、比较严重的教学事故。

在最低得分方面，16 分及以下有 12 节，其中智能制造学院有 2 节，电子信息学院有 1 节，生命健康学院有 3 节，经济管理学院有 2 节，人文学院有 2 节，设计学院有 1 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节。最低得分是 14 分，共有 2 节，经济管理学院和人文学院各有 1 节。

主要问题：个别教师上课因私迟到；一些教师备课不够充分，“五大件”没有带全，或电子件存放分散；个别教师没有提前到教室，教学设备没有提前准备好；个别教师坐着上课，或靠着讲台上上课，或站姿不够端庄等问题。

三、教学内容方面情况

教学内容权重为 30 分，主要从良好思政教育、授课进度情况、熟悉教材和讲课深度、内容充实和层次清楚、重点难点突出、作业布置合理等六个方面加以评价。全校平均得分 25.8，超过校平均分的有生命健康学院 25.9 分，经济管理学院 26.6 分，人文学院 26.0 分，设计学院 26.6 分，马克思主义学院（公共教学部）26.3 分。在五个评分指标中，该项得分率有所上升，全校为 86.0%。在最低得分方面，20 分及以下的全校有 7 节，其中智能制造学院有 5 节，生命健康学院有 1 节，经济管理学院有 1 节。最低的是智能制造学院有 1 节，只得 15 分。

主要问题：许多教师的课没有思政教育；一些教师照本宣科，重点难点没有突出，思路不够清晰，讲解不够精练；有的教师教学中缺

乏案例，知识点少，讲解枯燥；有的教师复习时间较长；有的教师对内容不够熟悉，讲解有误；有的教师作业没有及时布置，或布置较少。

四、教学方法方面情况

教学方法权重为 15 分，主要从善于启发与引导、教学手段合理、普通话标准和表达清晰流畅等三个方面加以评价。全校平均分 12.6 分，超过校平均分的有电子信息学院 12.7 分，生命健康学院 12.7 分，经济管理学院 12.8 分，人文学院 12.8 分，设计学院 13.3 分；最低的是智能制造学院 11.9 分。在五项评分指标中该项得分率 84.0%，与上学期相比基本持平。在最低得分方面，10 分及以下的有 13 节，智能制造学院有 5 节，电子信息学院有 2 节，生命健康学院有 2 节，经济管理学院有 2 节，人文学院有 1 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节。最低的是智能制造学院有 1 节只得 5 分。

主要问题：有的教师没有 PPT，或 PPT 内容太多、字体太小；一些教师缺乏师生互动，“满堂灌”；有的教师没有板书，或板书随意，或板书字体太小；有的教师语速过慢或过快，等等。

五、课堂管理方面情况

课堂管理权重为 15 分，主要从检查学生出勤、管理学生手机的科学使用、课堂组织有序等三个方面加以评价。全校平均分为 13.1，超过校平均分的有电子信息学院 13.3 分，生命健康学院 13.4 分，人文学院 13.2 分，马克思主义学院（公共教学部）13.4 分；最低的是经济管理学院 12.4 分。在五个评分指标中课堂管理全校得分率 87.3%，与上学期相比有所下降。在最低得分方面，10 分及以下的有 8 节，其中智能制造学院有 3 节，电子信息学院有 2 节，生命健康学院有 1 节，经济管理学院有 2 节。这 8 节都是 10 分。

主要问题：有的教师课前没有检查出勤情况，或出勤情况没有记载，或按照班长提供信息进行登记、自己没有查验，或对迟到不问不管；有的教师课堂组织不够，秩序比较混乱，或学生聊天，没有制止；

一些教师对学生使用手机没有管理和指导，或管理和指导不够到位。

六、教学效果方面分析

教学效果权重为 20 分，主要从学生听课认真、调动学生积极性、学生反映良好等三个方面加以评价。全校平均分为 17.1，超过或持平校平均分的有生命健康学院 17.1 分，人文学院 17.6 分，设计学院 17.4 分，马克思主义学院（公共教学部）17.3 分；最低的是智能制造学院 16.6 分。在五个评分指标中，该项全校得分率为 85.5%，与上学期基本持平。

在最低得分方面，15 分及以下的有 26 节，其中智能制造学院 7 节，电子信息学院有 6 节，生命健康学院有 6 节，经济管理学院有 6 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节。最低的 1 节课是智能制造学院只得 10 分。

主要问题：有的课学生看手机、聊天的情况比较多；有的课学生缺乏学习兴趣，课堂气氛很沉闷。

2023-2024 学年第一学期教学督导听课情况

在 2023-2024 学年第一学期里，学校教学督导委员会根据年度的工作计划，从了解开学初教学周第一周第一天的全校上课情况始，开展了本学期的听课活动，至教学周的第 15 周全部结束。督导在听课中始终秉持认真负责的态度，评价尽力做到科学合理。现将听课情况报告如下：

一、二级学院总体情况

本学期 15 位校督导共听课 234 节，课堂评价全校平均分为 86.6，比上学期略低（上学期为 87.5 分）。7 个二级学院的听课数量和课堂评价平均分：智能制造学院 27 节，平均 86.8 分；电子信息学院 46 节，平均 87.5 分；生命健康学院 32 节，平均 84.9 分；经济管理学院

39 节，平均 88.6 分；人文学院 34 节，平均 88.1 分；设计学院 24 节，平均 85.2 分；马克思主义学院（公共教学部）32 节，平均 83.9 分。平均分，最高的是经济管理学院，最低的是马克思主义学院（公共教学部）。

课堂评价分在 95 分及以上的，全校共有 5 节课，其中智能制造学院有 2 节，经济管理学院有 1 节，设计学院有 1 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节：智能制造学院陈婷婷的机械 2201 班“理论力学”课、张远俊的材电 2311 班“化工原理”课，经济管理学院白梦莎的国贸 2131 班“网络消费行为学”课，设计学院侯怡如的软件工程 2301 班“大学生心理健康教育”课，马克思主义学院（公共教学部）乐妮妮的制药 2301 班“大学生心理健康教育”课。

课堂评价分在 70 分及以下的，全校共有 3 节课，其中生命健康学院有 2 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节：生命健康学院李飞的 20222941 班“药物化学”课、李飞的制药 2201 班“药物化学”课，马克思主义学院（公共教学部）邱为钢的公选“纪录片赏析”课。

2023-2024 学年第一学期督导听课结果一览表

二级学院	听课节数	90-100 分	80-89 分	70-79 分	70 分以下	平均分
智能制造学院	27	10 (37%)	13(48%)	4 (15%)	0	86.8
电子信息学院	46	15 (33%)	31(67%)	0	0	87.5
生命健康学院	32	10 (31%)	16(50%)	4 (13%)	2 (6%)	84.9
经济管理学院	39	22 (56%)	17(44%)	0	0	88.6
人文学院	34	11 (32%)	23(68%)	0	0	88.1
设计学院	24	6 (25%)	16(67%)	2 (8%)	0	85.2
马克思主义学院 (公共教学部)	32	11 (34%)	16(50%)	4 (13%)	1 (3%)	83.9
全校	234	85 (36%)	132 (56%)	14 (6%)	1 (1%)	86.6

二、教学纪律方面情况

教学纪律权重为 20 分，主要从做好教学准备、提前到课堂、上课全心投入、做到按时下课、言行礼仪文明等五个方面加以评价。全校平均分为 18.6，略低于上学期（18.9 分）。超过校平均分的有智能制造学院 19.0 分，生命健康学院 18.7 分，经济管理学院 19.1 分。最高的是经济管理学院 19.1 分，最低的是设计学院 17.6 分。在五个评分指标中，教学纪律得分率依然最高为 93.0%，略低于上学期（94.5%）。总体来说，广大教师在严格遵守学校教学纪律方面做得比较好。

在最低得分方面，16 分及以下有 15 节，其中智能制造学院有 1 节，电子信息学院有 1 节，生命健康学院有 4 节，经济管理学院有 2 节，人文学院有 2 节，设计学院有 2 节，马克思主义学院（公共教学部）有 3 节。最低得分是 14 分，共有 2 节，智能制造学院和生命健康学院各有 1 节。

主要问题：有些教师“五大件”没有带全，少数教师一直坐着讲课，个别教师上课接听电话等等。

三、教学内容方面情况

教学内容权重为 30 分，主要从良好思政教育、授课进度情况、熟悉教材和讲课深度、内容充实和层次清楚、重点难点突出、作业布置合理等六个方面加以评价。全校平均得分 25.1，略低于上学期（25.8 分）。超过校平均分的有电子信息学院 25.3 分，经济管理学院 26.7 分，人文学院 25.9 分。最高的是经济管理学院 26.7 分，最低的是生命健康学院 23.6 分。在五个评分指标中，该项得分率有所下降，上学期为 86.0%，本学期为 83.7%。在最低得分方面，20 分及以下的全校有 3 节，其中智能制造学院有 1 节，生命健康学院有 1 节，马克思主义学院（公共教学部）有 1 节。最低的 1 节是 7 分，为马克思主义学院（公共教学部）。

主要问题:许多课缺乏思政教育,有些教师对教学内容不够熟悉,有些课导入时间较长,有些课教学思路不够清晰、重点难点不够突出,有些课案例运用不当,有些教师作业布置不合要求,视频课缺乏指导分析,公选课缺乏教学规范,等等。

四、教学方法方面情况

教学方法权重为 15 分,主要从善于启发与引导、教学手段合理、普通话标准和表达清晰流畅等三个方面加以评价。全校平均分 12.7,与上学期基本持平(12.6 分)。超过校平均分的有电子信息学院 13.2 分,经济管理学院 13.2 分,人文学院 12.8 分。最高的是电子信息学院和经济管理学院均为 13.2 分,最低的是马克思主义学院(公共教学部)11.8 分。在五项评分指标中该项得分率 84.7%,略高于上学期(84.0%)。在最低得分方面,10 分及以下的有 20 节,智能制造学院有 3 节,电子信息学院有 1 节,生命健康学院有 7 节,经济管理学院有 1 节,人文学院有 1 节,设计学院有 2 节,马克思主义学院(公共教学部)有 5 节。最低的 1 节是马克思主义学院(公共教学部)的,只得 0 分。

主要问题:不少教师照本宣科,“满堂灌”;有些教师 PPT 没有做好,内容多、字体小;有些教师板书运用不够,板书较差,等等。

五、课堂管理方面情况

课堂管理权重为 15 分,主要从检查学生出勤、管理学生手机的科学使用、课堂组织有序等三个方面加以评价。全校平均分为 13.2,与上学期基本持平(13.1 分)。超过校平均分的有智能制造学院 13.3 分,电子信息学院 13.3 分,人文学院 13.3 分。最低的是马克思主义学院(公共教学部),为 12.9 分。在这方面,7 个学院的得分差距不大。在五项评分指标中课堂管理全校得分率为 88.0%,略高于上学期(87.3%)。在最低得分方面,10 分及以下的有 5 节,其中生命健康学院有 3 节,设计学院有 1 节,马克思主义学院(公共教学部)有 1

节。这 5 节均为 10 分。

主要问题：不少教师对学生出勤管理不够严格，甚至不管；有些教师对学生使用手机没有管理和指导，课堂秩序比较混乱，等等。

六、教学效果方面分析

教学效果权重为 20 分，主要从学生听课认真、调动学生积极性、学生反映良好等三个方面加以评价。全校平均分为 17.1，与上学期持平。超过校平均分的有智能制造学院 17.2 分，生命健康学院 17.4 分，人文学院 17.3 分。最高的是生命健康学院 17.4 分，最低的是马克思主义学院（公共教学部）16.7 分。在五项评分指标中，该项全校得分率为 85.5%，与上学期持平。在最低得分方面，15 分及以下的有 30 节，其中智能制造学院 3 节，电子信息学院有 6 节，生命健康学院有 4 节，经济管理学院有 3 节，人文学院有 2 节，设计学院有 4 节，马克思主义学院（公共教学部）有 8 节。最低的 1 节是智能制造学院的，只得 10 分。

主要问题：有些课学生没有兴趣，上课打瞌睡或玩手机，或做其他事情；有些课没有良好的师生互动，学生没有积极性，课堂气氛沉闷，等等。

【试卷检查】

2022-2023 学年第二学期期末试卷抽查情况

2023 年 11 月，校教学督导委员会对 2022-2023 学年第二学期期末考试（考查）试卷进行抽查。15 位督导参加抽查工作，共抽查了 7 个二级学院的 121 门课程考试（考查）试卷。抽检情况如下：

一、试卷检查总体情况

本次试卷检查共抽查了 121 门课程考试（考查）试卷。其中智能制造学院 18 门，电子信息学院 19 门，生命健康学院 18 门，经济管理学院 22 门，人文学院 22 门，设计学院 18 门，马克思主义学院（公共教学部）4 门。121 门课程试卷，考试课程试卷 88 门、考查课程试卷 33 门。

二级学院试卷抽查、得分一览表

二级学院	试卷数量	100-90 分	89-80 分	79-70 分	69 分及以下	平均分
智能制造学院	18	3	7	5	3	78.1
电子信息学院	19	10	6	1	2	86.2
生命健康学院	18	5	13	0	0	87.2
经济管理学院	22	10	9	2	1	85.6
人文学院	22	10	10	0	2	86.4
设计学院	18	10	7	1	0	89.8
马克思主义学院 (公共教学部)	4	1	3	0	0	88.3
全校	121	49	55	9	8	85.6

从评价平均分来看，全校为 85.6 分，较上学期 89.2 分，有明显下降。各二级学院的平均分，智能制造学院 78.1 分（上学期 90.9 分），

电子信息学院 86.2 分（上学期 87.9 分），生命健康学院 87.2 分（上学期 84.9 分），经济管理学院 85.6 分（上学期 91.3 分），人文学院 86.4 分（94.6 分），设计学院 89.8 分（上学期 85.1 分），马克思主义学院 88.3 分（上学期 85.0 分）。最高为设计学院，最低为智能制造学院；进步最快的为设计学院，下降最大的为智能制造学院。有 8 门课程试卷得分在 69 分以下，它们的主要问题是试卷分数有多处误差或较大误差，其中有 6 门课程试卷分数的误差在 10 分及以上（后面分析中有具体阐述），这种严重情况是前所未有的。

二、考试试卷检查情况

在所检查的 121 门试卷中，统一排考考试（考查）的有 96 门。下面对统一排考考试（考查）试卷做分析：

（一）命题质量情况

命题质量权重为 50 分，从命题内容、命题规范两个方面进行评价。全校命题质量平均为 44.3 分（上学期 46.2 分，这个分数是考试试卷命题质量的统计分数，以下同，为参考）。各二级学院得分如下：智能制造学院 42.4 分（上学期 46.5 分），电子信息学院 45.1 分（上学期 44.7 分），生命健康学院 43.9 分（上学期 43.6 分），经济管理学院 44.9 分（上学期 47.0 分），人文学院 46.5 分（上学期 48.7 分），马克思主义学院（公共教学部）45.5 分（上学期 45 分），设计学院无统一排考命题试卷。在这方面，做得最好的是人文学院，最差的是智能制造学院。大多数试卷命题符合大纲要求，题量适中，参考答案采分点具体、明确，试卷样式符合学校规定要求。

经济管理学院对学校的试卷格式进行了改变，但在实践中存在两个问题：一是由于采用考生身份等信息密封的格式，在试卷检查中一旦发现考生试卷分数有误，无法获得考生身份信息进行改正；二是在试卷中设置了评卷人、核分人、复查人等栏目，但许多试卷中的这些栏目没有全部或部分签名。

(二) 阅卷质量情况

阅卷质量分值权重为 35 分，主要从阅卷规范、试卷分析两个方面加以评价。全校阅卷质量平均分 29.2 分（上学期 31.1 分，这个分数是考试试卷阅卷质量的统计分数，以下同，为参考），也有所退步。各二级学院得分如下：智能制造学院 27.3 分（上学期 31.9 分），电子信息学院 27.8 分（上学期 30.3 分），生命健康学院 30.5 分（上学期 28.4 分），经济管理学院 29.6 分（上学期 31.1 分），人文学院 31.2 分（上学期 33.2 分），马克思主义学院（公共教学部）32.8 分（上学期 30.3 分），设计学院无统一排考考试试卷。在这方面，马克思主义学院（公共教学部）做得最好，最差的是智能制造学院。多数阅卷比较规范，符号使用正确，分数没有差错，试卷分析到位。

(三) 阅卷存在的问题

常见的问题是试卷批阅不规范。最大的问题是试卷分数有误差。在 96 门课程统一排考考试中，有 9 门课程学生成绩分数出现误差，其中智能制造学院 3 门，电子信息学院 2 门，经济管理学院 1 门，人文学院 3 门。在有分数误差的考试（考查）课程试卷中，有 6 门课程试卷的学生分数误差达到了 10 分及以上：智能制造学院 20203631 班《机电一体化系统设计》课程试卷，20203632 班《液压与气动传动》课程试卷；电子信息学院 20202132 班《软件工程》课程试卷，20222843/44 班《语言汇编》课程试卷；人文学院 20222431 班《美学》课程试卷，20212431 班《古代汉语 2》课程试卷。其中人文学院《古代汉语 2》课程试卷中有 4 份试卷出现分数误差，其中一份的分数误差达到了 20 分。

(四) 试卷管理检查情况

试卷管理权重为 10 分，从试卷资料、试卷装订两个方面进行评价。全校平均分为 8.4（上学期 8.6 分），基本持平。

试卷管理得分：智能制造学院 7.4 分（上学期 9.6 分），电子信息

学院 9.5 分（上学期 7.6 分），生命健康学院 9.0 分（上学期 8.2 分），经济管理学院 7.6 分（上学期 9.1 分），人文学院 8.7 分（上学期 9.2 分），马克思主义学院（公共教学部）9.5 分（上学期 8.0 分），设计学院无统一排考考试试卷。在这方面电子信息学院、马克思主义学院（公共教学部）做得最好，最差的是智能制造学院。

主要问题：一是一些课程试卷材料袋封面栏目填写字迹潦草；二是一些课程试卷材料签名不全；三是一些课程试卷材料装订马虎；四是合班上课试卷装在一个材料袋里。

（五）平时成绩情况

平时成绩权重为 5 分，主要评价学生出勤、平时作业批改、作业存档等情况。全校平均分 3.9, (上学期 4.4 分)。各二级学院得分如下：智能制造学院 4.4 分（上学期 4.9 分），电子信息学院 3.6 分（上学期 4.3 分），生命健康学院 4.3 分（上学期 5.0 分），经济管理学院 4.5 分（上学期 3.9 分），人文学院 3.6 分（上学期 3.9 分），马克思主义学院（公共教学部）1.8 分（上学期 3.7 分），设计学院无。在这方面，经济管理学院做得最好，马克思主义学院（公共教学部）做得最差。

主要问题：一是在试卷材料中学生课堂出勤没有具体记载，或记载不全；二是一些课程的平时作业没有书面的，全是网络的，而网络作业全是客观题练习，没有主观题练习。

从得分率来看，全校上述四项如下：命题质量为 88.6%，批阅质量 83.4%，试卷管理 84.0%，平时成绩 78.0%。命题质量得分率最高，平时成绩得分率最低。

三、考查试卷检查情况

检查的 121 门考核课程，其中 33 门是考查课程：智能制造学院 2 门，电子信息学院 3 门，生命健康学院 6 门，经济管理学院 9 门，人文学院 9 门，设计学院 2 门，马克思主义学院（公共教学部）2 门。

检查评价分，全校平均分为 87.8 分，较上学期 89.2 分有所下降。

各二级学院得分如下：智能制造学院 87 分（上学期 86.7 分），电子信息学院 87 分（上学期 91 分），生命健康学院 86.2 分（上学期 84.6 分），经济管理学院 84.6 分（上学期 92.2 分），人文学院 90.4 分（上学期 93.5 分），设计学院 97.5 分（上学期 86.8 分），马克思主义学院（公共教学部）88.5 分（上学期 89 分）。

考查采用统一排考方式进行的都做得比较规范，而采用个性化考核方式的，一些做得规范，一些做得不够规范。主要问题是一些课程期末考查以平时作业代替。

四、个性化考试（考查）情况

检查的 121 门课程考试试卷，其中有 25 门课程是个性化考试：电子信息学院 2 门，生命健康学院 1 门，经济管理学院 2 门，人文学院 2 门，设计学院 18 门。全校评价平均得分为 87.4 分；设计学院 18 门课程都是个性化考试，平均分 89.8 分。

主要问题：一是一些个性化考试课程的试卷材料袋里缺少经批准的教学工作处理单；二是期末考试与平时作业（作品）没有区别；三是综合成绩普遍较高；四是对个性化考试试卷的检查缺乏统一的具体评分标准。

五、其他方面的检查情况

（一）学生成绩平均分情况

在所抽查的 121 门考试（考查）课程中学生成绩班级平均分，超过 80 分的课程有 57 门（占比为 47.1%），其中智能制造学院 2 门，电子信息学院 2 门，生命健康学院 9 门，经济管理学院 10 门，人文学院 14 门，设计学院 17 门，马克思主义学院（公共教学部）3 门。学生成绩班级平均分最高的有 2 门，它们是人文学院 20222541 班《商务英语视听说》91 分，经管学院 20202132 班《人力资源管理》90.25 分。学生成绩班级平均分最低的有 3 门，它们是电子信息学院 20222732 班《电路分析基础》40.73 分，智能制造学院 20203631/32

《单片机原理与应用》47.07分，电子信息学院 20212832 班《信号与系统》49.51分。

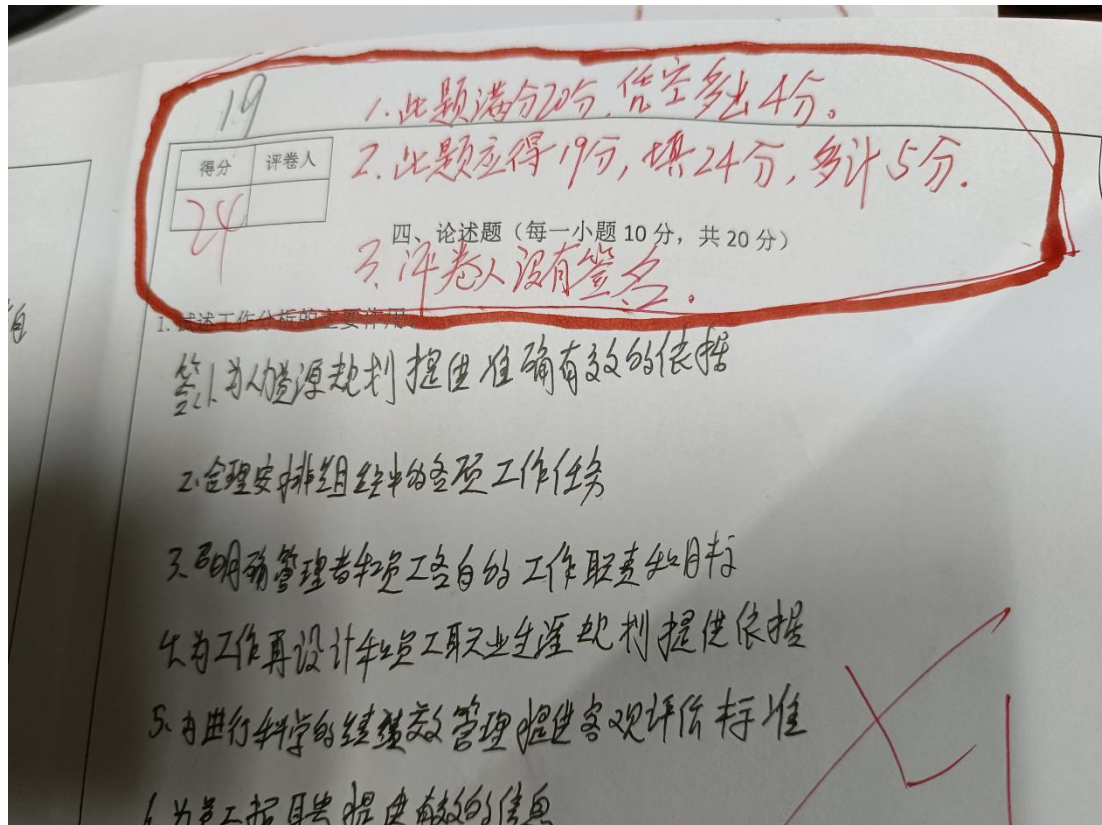
(二) 主客观题比例情况

在所抽查的 121 门考试（考查）课程中，有 99 门考试试卷主客观题的比重符合学校要求；有 22 门课程试卷客观题比例过高，不符合要求。这不符合要求的 22 门课程试卷中，生命健康学院 6 门，经管学院 8 门，人文学院 8 门。客观题比例最高的是人文学院汉语言 2002《广告文案写作》、20222435 班《大学语文》，这两门课程试卷客观题比例均为 80%。

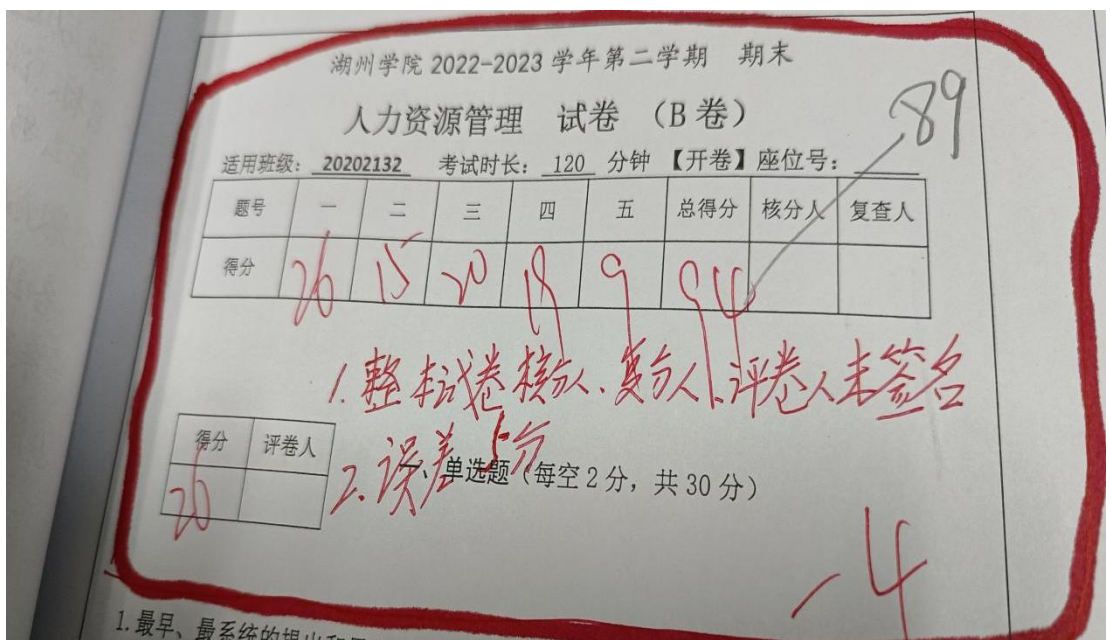
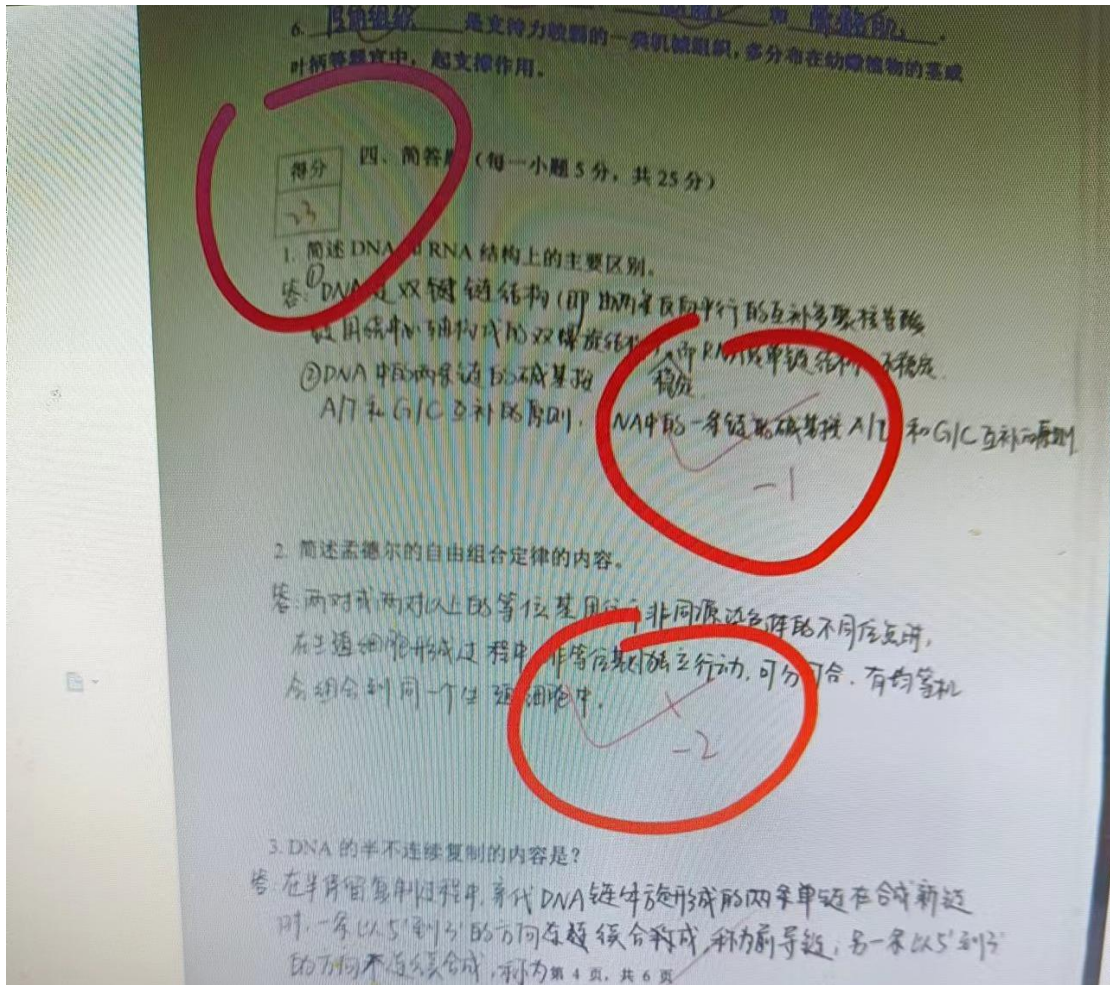
【附录】

试卷相关问题展示

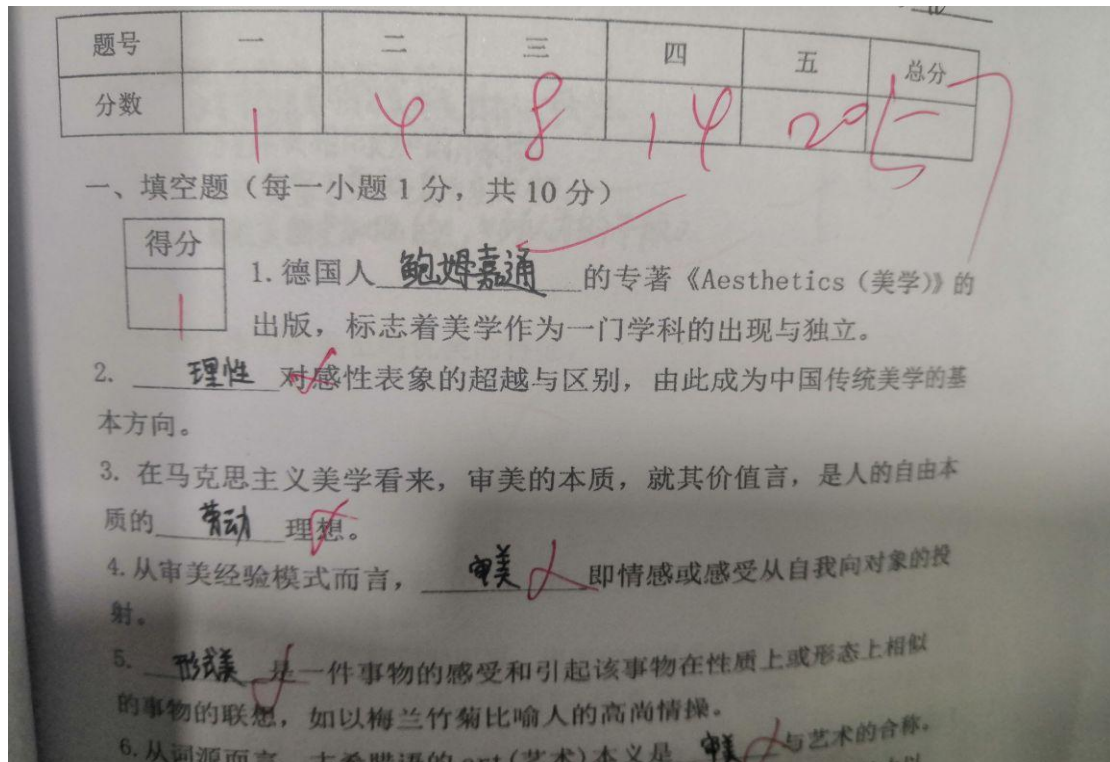
一、试卷核分有误或重大失误问题



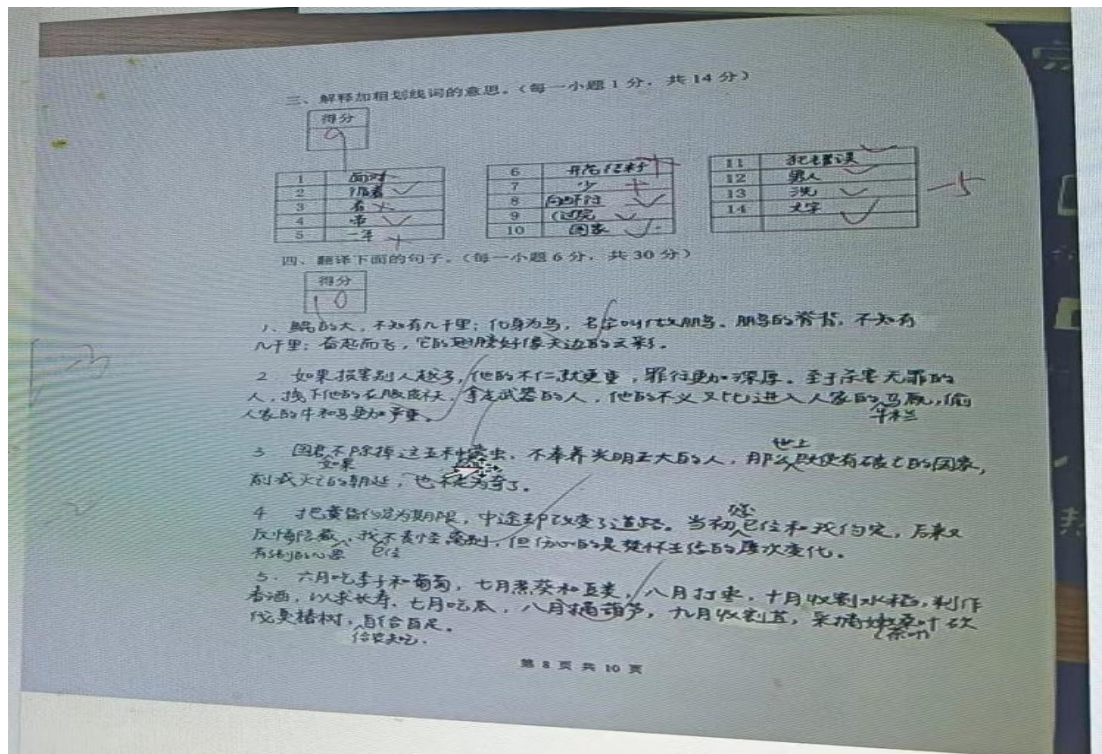
简答题核分出现 1 分的错误，扣 3 分，应该得分 22 分。



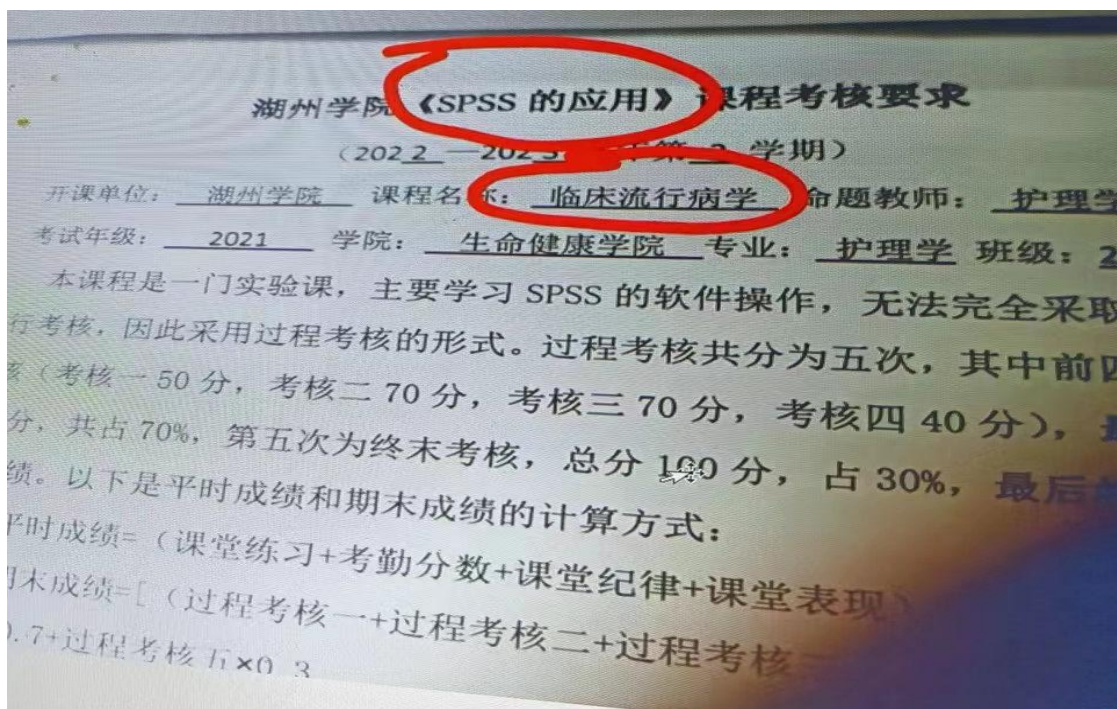
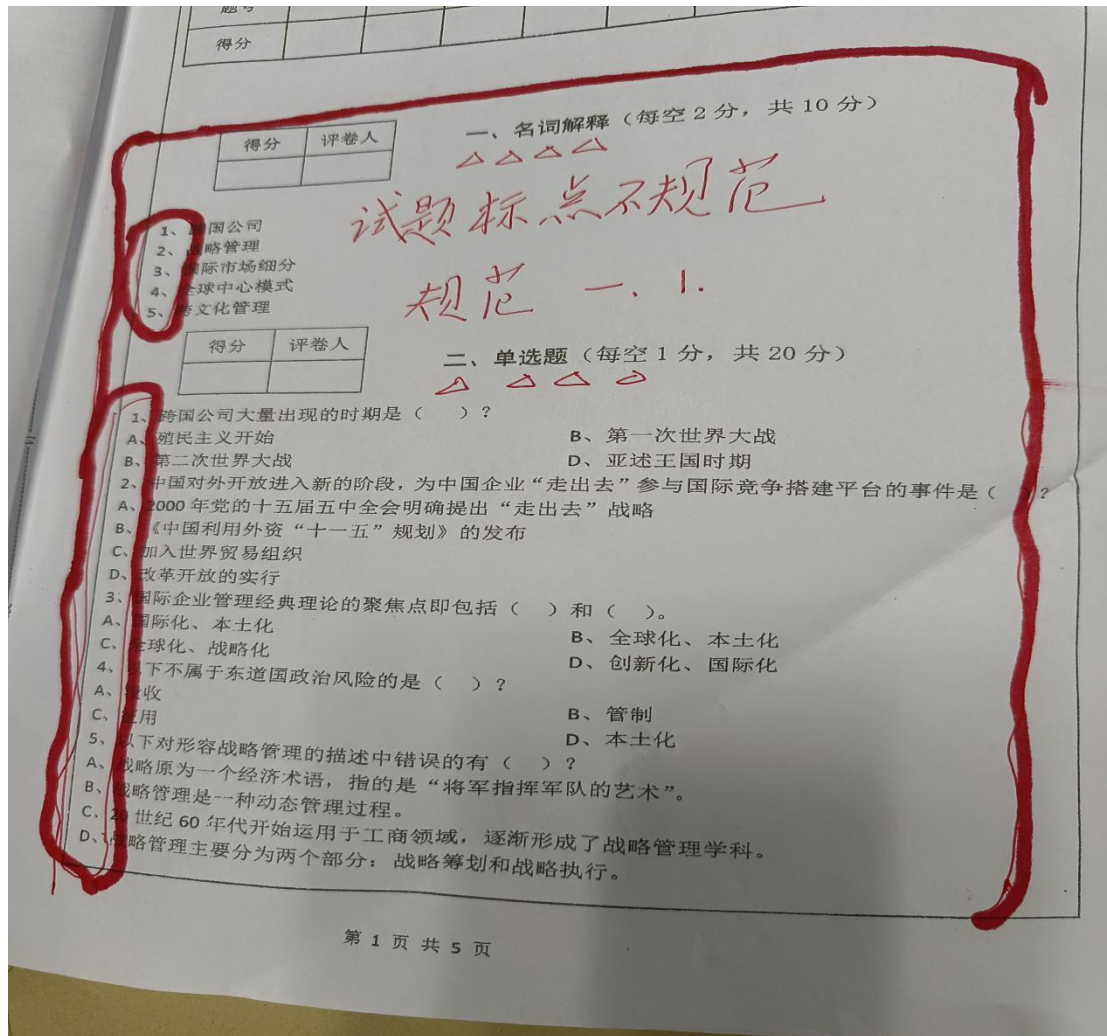
横栏核分应为 47 分，总分却填写为 57 分



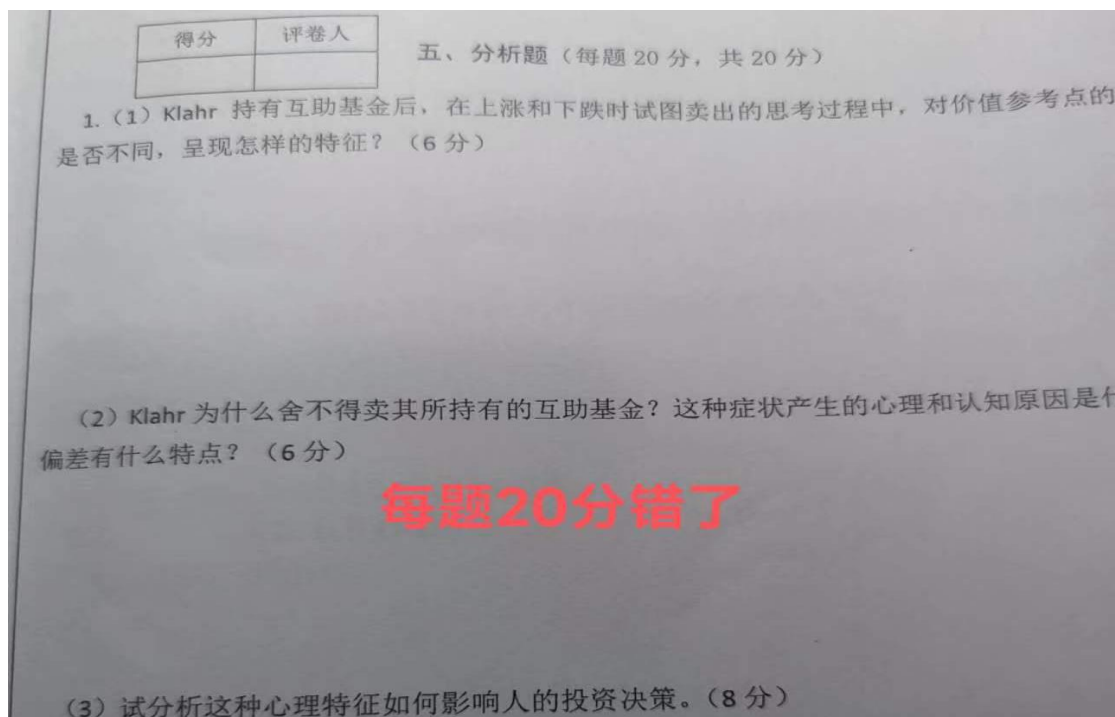
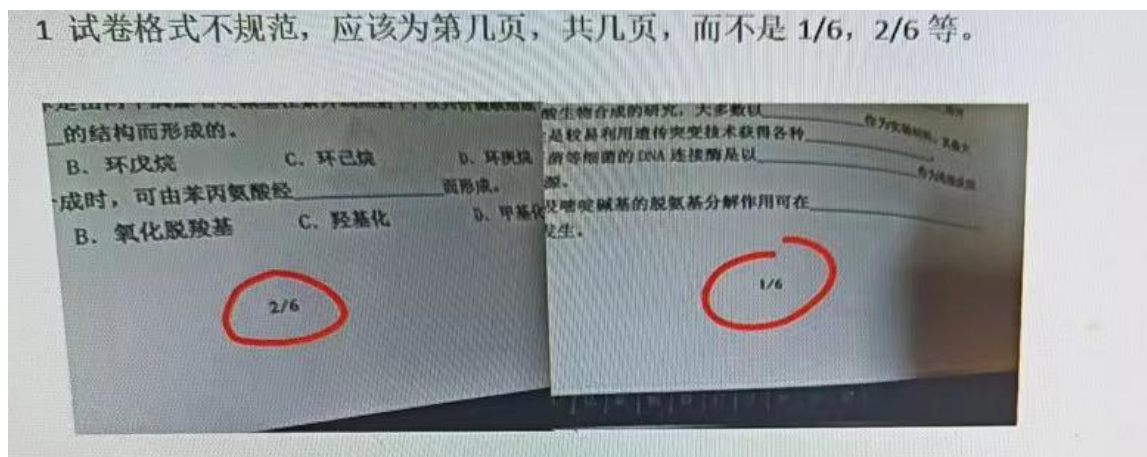
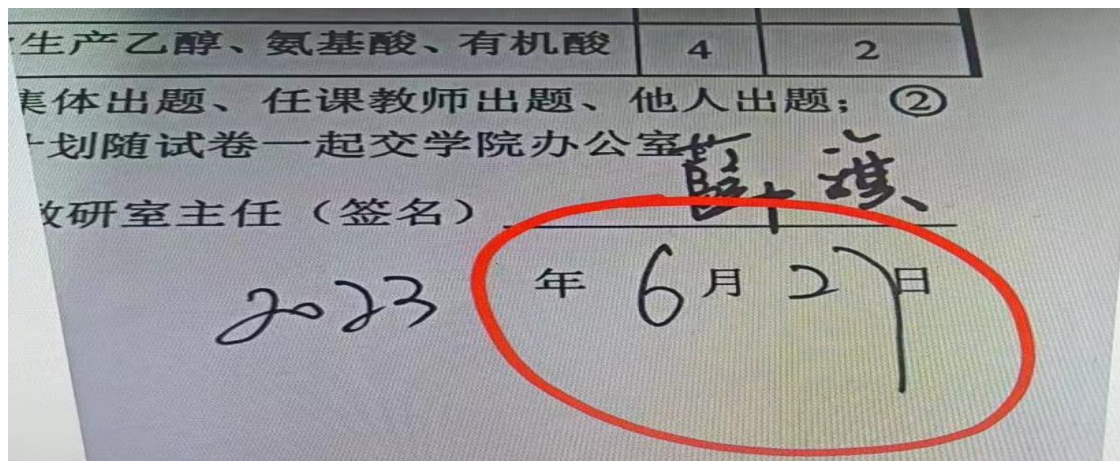
第四大题答案全对，总分计算只给了 10 分，应该是 30 分。



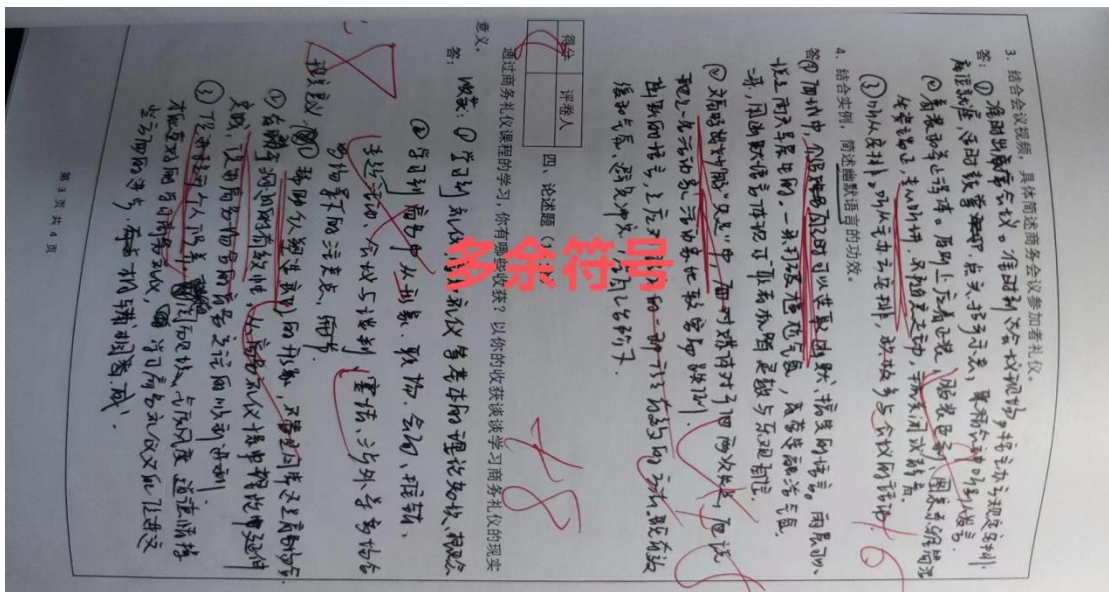
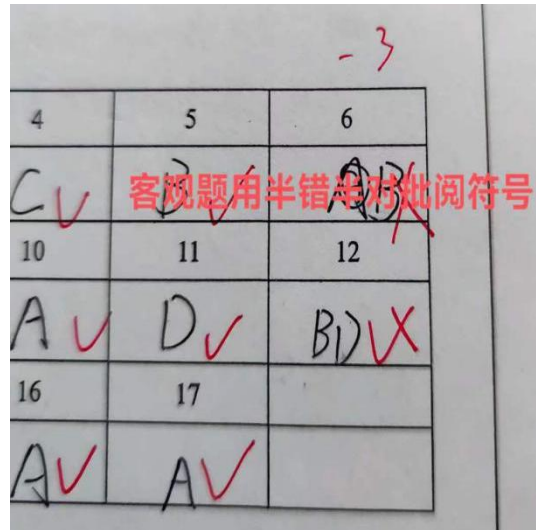
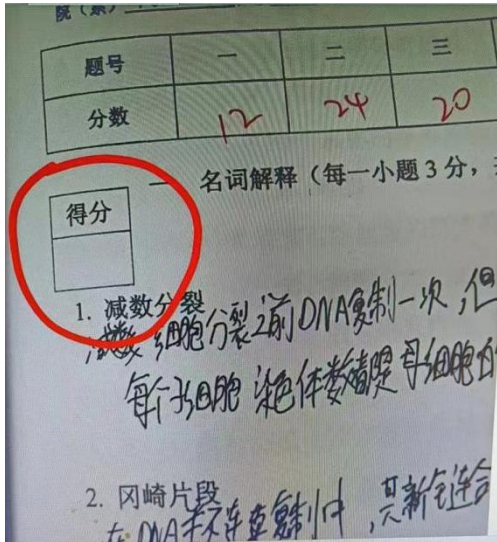
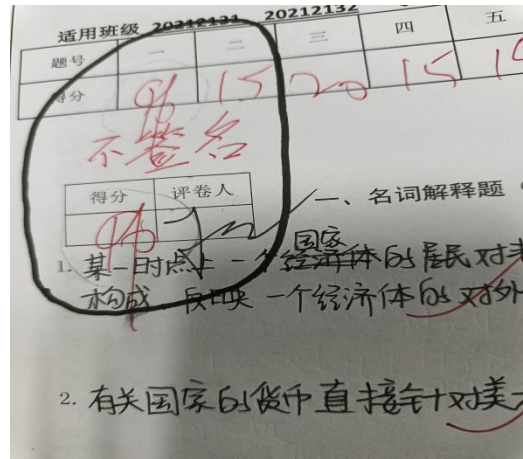
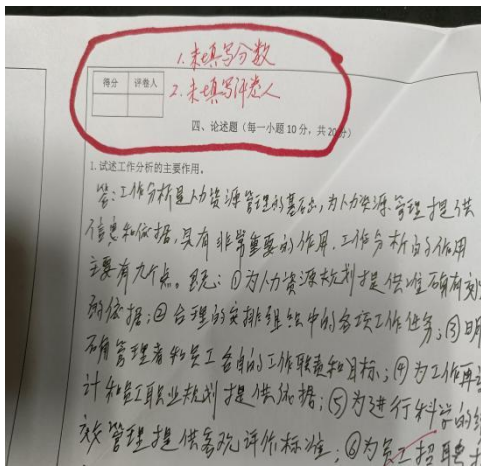
二、命题规范的质量问题



考试命题计划日期 6 月 27 日，已经期末考试了，应该在交试卷之前。



三、阅卷规范的质量问题



四、平时成绩的质量问题

号	姓名	学号	出勤 (15分)	课堂表现 (10分)	平时作业 (75分)	平时成绩合计
	齐娜	2020213115	15	9	75	99
	卫梦婷	2020213127	15	9	75	99
	王心雯	2020213129	15	9	75	99
	成可	2020213209	15	9	75	99
	沈卓娅	2020213214	15	9	75	99
	孙小丽	2020213222	15	9	75	99
	石妍婷	2020213225	15	9	75	99
	卢云飞	2020213230	15	9	75	99
	李佳玟	2020213334	15	9	75	99
0	罗如意	2020213422	15	9	75	99
1	余子妍	2020213425	15	9	75	99
2	徐欣琳	2020213427	15	9	75	99
3	范汝冰	2020213431	15	9	75	99
4	孙璋若	2020213434	15	9	75	99
5	黄洁	2020213509	15	9	75	99
5	王新宇	2020213518	15	9	75	99
7	衡怡丹	2020213521	15	9	75	99
3	卓逸晨	2020213536	15	9	75	99
9	赵洽町	2020213537	15	9	75	99
0	娄赞	2020213539	15	9	75	99
1	王莹	2020213630	15	9	75	99
2	余飞凤	2020213631	15	9	75	99
3	夏彬曦	2020213636	15	9	75	99
4	叶文萍	2020213726	15	9	75	99
5	徐雨婕	2020213728	15	9	75	99
6	刘恒志	2020213805	15	9	75	99
7	李浩然	2020213812	15	9	75	99
3	来姣蓉	2020213820	15	9	75	99
9	汪豫	2020213824	15	9	75	99
0	许茹芸	2020213825	15	9	75	99
1	张柯楠	2020213828	15	9	75	99
2	陈若垚	2020213830	15	9	75	99
3	余绣艳	2020213833	15	9	75	99

出勤占比不符合要求，平时成绩都一样输入文字

教师: (签, 章) 2023年 6月30日

序号	姓名	学号	平时成绩1	平时成绩2	平时成绩3	平时成绩4	平时成绩5	平时总成绩
行政班: 20202435								
1	兰敏鑫	2019243528	82	85	81	87	90	85
2	单筱璐	2020213622	84	82	84	85	81	83
3	吴梦	2020243501	81	83	79	77	80	80
4	汪新蕊	2020243502	87	85	86	83	89	86
5	王焱	2020243503	90	82	84	86	88	86
6	滕茜	2020243504	84	83	80	86	82	83
7	张轩昊	2020243505	87	85	83	86	89	86
8	瞿思洁	2020243506	90	87	81	85	82	85
9	张倩霞	2020243507	90	87	86	88	89	88
10	陈芝怡	2020243508	86	84	79	85	91	85
11	陶艳铃	2020243509	84	82	86	85	83	84
12	阙陈贝宁	2020243510	85	88	91	87	89	88